



ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΣΥΡΟΥ

(Διαδικασία περιουσιακών διαφορών -
Διαφορές από δημοσιεύματα μέσω διαδικτύου)

ΑΓΩΓΗ

1. Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ONEX (ΟΝΕΞ) ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΝΑΥΠΗΓΕΙΑ ΣΥΡΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ONEX (ΟΝΕΞ) ΝΑΥΠΗΓΕΙΑ ΣΥΡΟΥ Α.Ε.», που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, επί της οδού Κωνσταντίνου Παλαιολόγου αριθμός 87, με ΑΦΜ 800953882/ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών, νομίμως εκπροσωπούμενης, και

2. Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ONEX NEORION SHIPYARDS ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «ONEX NEORION SHIPYARDS S.A.», που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, επί της οδού Κωνσταντίνου Παλαιολόγου αριθμός 87, με ΑΦΜ 800652551/ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών, νομίμως εκπροσωπούμενης

ΚΑΤΑ

Του συλλόγου με την επωνυμία «ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΣΥΡΟΥ» (ENVIRONMENTAL QUALITY OBSERVATORY OF SYROS), που εδρεύει στην Ερμούπολη Σύρου, οδός Βροντάδου αριθμός 58, νομίμως εκπροσωπούμενου

Σύρος, 12.02.2021

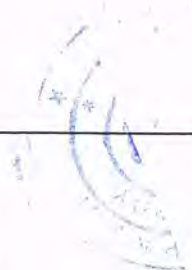
ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ.....	2
ΛΙΓΑ ΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΕΜΑΣ.....	5
Ο ΑΝΤΙΔΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ.....	6
ΤΑ ΕΠΙΜΑΧΑ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΑΤΑ	7



ΕΙΡΗΝΗ Π. ΑΝΥΣΙΟΥ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΜΕΛΕΤΡΙΑ
ΕΜΜ. ΡΟΔΗ 13 - ΕΡΜΟΥΠΟΛΗ ΣΥΡΟΥ
ΤΗΛ. 6989 116578 32810 85197
Α.Φ.Μ. 044960266- ΔΟΥ ΣΥΡΟΥ

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΝ 24/2/2021 ΩΡΑ 14:00:37
Η Δικαστική Επιμελήτρια



<i>Η ανάρτηση στο Facebook με τη συκοφαντική και προσβλητική εις βάρος μας επιστολή</i>	8
<i>Οι συνημμένες στην Επιστολή φωτογραφίες</i>	18
<i>Το Δελτίο Τύπου του αντίδικου δημοσιευμένο στην ιστοσελίδα της εφημερίδας «Κοινή Γνώμη»</i>	24
Η ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΜΑΣ	25
<i>Η από 13.01.2021 Εξώδικη διαμαρτυρία, πρόσκληση και δήλωσή μας μετ' επιφυλάξεως παντός δικαιώματος</i>	25
ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ	28
<i>Η αδικοπραξία</i>	28
<i>Ικανοποίηση της ηθικής βλάβης</i>	30
<i>Η προσβολή των χρηστών ηθών</i>	32
<i>Οι δυσφημιστικές διαδόσεις</i>	33
<i>Η προσβολή της προσωπικότητας</i>	35
<i>Η σχέση της διατάξεως του άρθρου 59 ΑΚ με τη διάταξη του άρθρου 932 ΑΚ</i>	38
<i>Ειδικότερα για την ηθική βλάβη και την προσβολή της προσωπικότητας νομικών προσώπων</i>	40
Η ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ	41
<i>Η αιτιωδώς προκληθείσα ηθική βλάβη μας: Η προσβολή της προσωπικότητάς μας και η έκθεση σε κίνδυνο της αξιοπιστίας και του επαγγελματικού μέλλοντός μας</i>	41
<i>Μη ύπαρξη πραγματικού περιβαλλοντικού σκοπού - Μη ύπαρξη δικαιολογημένου ενδιαφέροντος - Σκοπός ζημίας μας</i>	45
ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΑ	50
<i>Το παραδεκτό της παρούσας αγωγής μας - Η ενημέρωσή μας για διαμεσολάβηση</i>	50
ΑΙΤΗΤΙΚΟ	50

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ

1. Με την παρούσα Αγωγή μας αιτούμαστε:

- Να καταδικασθεί ο αντίδικος σύλλογος να καταβάλει, κατά τις διατάξεις των άρθρων 57, 59, 914, 919, 920 και 932 ΑΚ, χρηματική ικανοποίηση ποσού πεντακοσίων χιλιάδων ευρώ (500.000 €) σε καθεμία εξ ημών, νομιμοτόκως από την επίδοσης της παρούσας, για την ηθική βλάβη που μας προκάλεσε, εξαιτίας της προσβολής της προσωπικότητάς μας και των τελεσθεισών σε βάρος μας αδικοπραξιών, όπως αυτές (οι αδικοπραξίες) εκδηλώθηκαν με την παράνομη, κακόπιστη και αντίθετη προς τα χρηστά ήθη υπαίτια διάδοση ενώπιον τρίτων δυσφημιστικών και συκοφαντικών



για εμάς ψευδών και τουλάχιστον ανακριβών γεγονότων και αναληθών κατηγοριών.

- Να υποχρεωθεί ο αντίδικος σύλλογος να άρει τη σε βάρος μας προσβολή αναρτώντας στη σελίδα που διατηρεί στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης Facebook υπό το όνομα «Environmental Quality Observatory of Syros» δημοσίευση ανακλητική της ψευδούς και συκοφαντικής δυσφήμισής μας και αποσύροντας την επίμαχη αναληθή, ανακριβή, συκοφαντική και προσβλητική της προσωπικότητάς μας ανάρτηση από την ως άνω σελίδα τους στο Facebook.
- Να υποχρεωθεί ο αντίδικος να παραλείπει την εν λόγω προσβολή του ονόματος, της τιμής, της υπόληψης και της εμπορικής μας πίστης στο μέλλον και να μην διαδίδει και δημοσιεύει ψευδή, τουλάχιστον δε ανεξακρίβωτα στοιχεία για τη μη τήρηση εκ μέρους μας της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, με απειλή χρηματικής ποινής είκοσι πέντε χιλιάδων ευρώ (25.000 €) για κάθε παραβίαση της απόφασής Σας.
- Να υποχρεωθεί ο αντίδικος σύλλογος να δημοσιεύσει στην ως άνω σελίδα του στο Facebook κατ' επιλογήν μας περίληψη της εκδοθησόμενης απόφασης μέσα σε προθεσμία 15 ημερών από την ημέρα που θα επιδοθεί αντίγραφο της απόφασης αυτής στον αντίδικο, και να απειληθεί εναντίον του χρηματική ποινή χιλίων πεντακοσίων ευρώ (1.500 €) ημερησίως για κάθε ημέρα καθυστέρησης ως προς τη δημοσίευση της ανωτέρω περίληψης μετά την πάροδο της προθεσμίας των 15 ημερών.
- Να κηρυχθεί η εκδοθησόμενη απόφαση προσωρινώς εκτελεστή.
- Να καταδικασθεί ο αντίδικος σύλλογος στη δικαστική δαπάνη μας και την αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου μας.

2. Την προαναφερόμενη προσβολή της προσωπικότητάς μας και τις ως άνω αδικοπραξίες τέλεσε ο αντίδικος σύλλογος:

- (α) με τη δημοσίευση την 24.12.2020 στον δημόσιο λογαριασμό (ανοιχτό προφίλ) που διατηρεί στη σελίδα κοινωνικής δικτύωσης Facebook υπό την ονομασία «Environmental Quality Observatory of Syros» κειμένου με θέμα την παρατηρούμενη από τους ίδιους ρύπανση του λιμένα Σύρου.

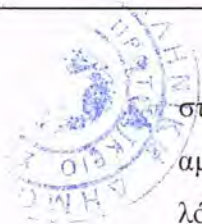


συνοδευόμενου από φωτογραφικό υλικό και από παράθεση της από 21.12.2020 επιστολής που ο σύλλογος απηύθυνε προς τον τότε Υπουργό Περιβάλλοντος, Κ. Χατζηδάκη, σχετικά με το ίδιο θέμα, συνοδευόμενης επίσης από φωτογραφίες, και

- (β) με την κατ' εντολήν του συλλόγου δημοσίευση στην ιστοσελίδα «www.koiginomi.gr» -που αποτελεί τον διαδικτυακό τόπο της έντυπης ημερήσιας εφημερίδας των Κυκλάδων «Κοινή Γνώμη»- (i) επιστολής του συλλόγου προς τον Δήμαρχο Σύρου και την Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου με τίτλο *«Θέμα: Βαρέα μέταλλα στο λιμένα της Ερμούπολης – Έρευνα για τον προσδιορισμό του εύρους της ρύπανσης και των ρυπαντών»* και (ii) Δελτίου Τύπου του συλλόγου με τίτλο *«Παρατηρητήριο Ποιότητας Περιβάλλοντος Σύρου – Βαρέα μέταλλα στο λιμένα – Πορεία της έρευνας για τον προσδιορισμό του εύρους της ρύπανσης και των ρυπαντών»*, με το οποίο αναδημοσιεύτηκε και η προαναφερόμενη επιστολή του συλλόγου προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος μαζί με το ίδιο ως άνω φωτογραφικό υλικό.

3. Με αυτές τις δημοσιεύσεις του στο διαδίκτυο και με τις συνοδευτικές φωτογραφίες που ανήρτησε ως δήθεν σχετικές και αποδεικτικές των ισχυρισμών του, ο αντιδίκος σύλλογος κατέτεινε στην ανάδειξή μας ως δήθεν των μοναδικών υπευθύνων για μία δήθεν παράνομη ρύπανση του λιμένα του Λιμένος Ερμούπολης Σύρου και έτσι κατάφερε να αποπροσανατολίσει την κοινή γνώμη, πλήττοντας βαρύτατα την τιμή και την υπόληψή μας, αμαυρώνοντας τη φήμη και την αξιοπιστία μας ως εταιρειών, θέτοντας σε κίνδυνο την εύρυθμη λειτουργία της επιχείρησης των Ναυπηγείων Νεωρίου Σύρου και το επαγγελματικό μας μέλλον και ως εκ τούτου προκαλώντας μας βαρύτατη οικονομική ζημία και ηθική βλάβη.

4. Οι περιγραφόμενες δια της παρούσας Αγωγής μας πράξεις συκοφαντικής δυσφήμισης και προσβολής της προσωπικότητάς μας αποτελούν, ως φάνηκε, μία μεθοδευμένη κίνηση των αντιδίκων, η οποία -πιθανότατα εξυπηρετώντας αλλότρια συμφέροντα- μας κατασυκοφαντεί και ζημιώνει, ώστε ήδη έχει επέλθει απαξίωση της υπόληψης, της φήμης και της αξιοπιστίας μας. Και όλα αυτά, ιδίως εν όψει ανάπτυξης των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων των εταιρειών μας και του ομίλου εταιρειών



στον οποίο αυτές ανήκουν, τις οποίες οι αντίδικοι αποσκοπούν, ως φαίνεται, να αμαυρώσουν, να προεξοφλήσουν, να περιστείλουν ή ακόμα και να καταστείλουν για λόγους που, αν τολμούν, θα εξηγήσουν ενώπιόν Σας.

ΛΙΓΑ ΛΟΓΙΑ ΓΙΑ ΕΜΑΣ

5. Με τη με αριθμό 2/2018 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σύρου (Εκούσια Δικαιοδοσία) επικυρώθηκε η από 26.07.2018 συμφωνία εξυγίανσης των Ναυπηγείων Νεωρίου Σύρου και μεταβιβάστηκε στην πρώτη εξ ημών τμήμα του ενεργητικού και του παθητικού της επιχείρησης «ΝΑΥΠΗΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΣΥΡΟΥ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (ΝΑ.ΒΙ.Ε.Σ.), που μέχρι τότε λειτουργούσε τα Ναυπηγεία αυτά, πλην όμως με τρόπο που είχε προκαλέσει πλείστα προβλήματα, με αποτέλεσμα την ολοσχερή παύση εργασιών και την περιέλευση σε κατάσταση ανεργίας εκατοντάδων κατοίκων της Σύρου, πράγμα που με τη σειρά του είχε επιφέρει οικονομικό μαρασμό του τόπου και έντονη ανησυχία για το μέλλον του νησιού της Σύρου.
6. Έτσι, κίνητρο για την επέκταση της επιχειρηματικής δραστηριότητας της πρώτης εξ ημών και του ομίλου στον οποίο αυτή ανήκει στα εν λόγω Ναυπηγεία υπήρξε η επιθυμία των ανθρώπων που τον αποτελούν να συμβάλουν στην ανάκαμψη της εθνικής και τοπικής (συριανής) οικονομίας και στην αναβάθμιση του βιοτικού επιπέδου των εκατοντάδων Συριανών που εργάζονται εκεί, πάντοτε με πίστη στις ικανότητές τους.
7. Στο ανωτέρω νομικό πλαίσιο έχουν καταβληθεί ήδη από την πρώτη εξ ημών υπέρογκα ποσά δεκάδων εκατομμυρίων ευρώ προς εξόφληση οικονομικών εκκρεμοτήτων της προηγούμενης διοίκησης της εν λόγω επιχείρησης (ήτοι της επιχείρησης «ΝΑΥΠΗΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΣΥΡΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»). Σήμερα τα Ναυπηγεία Σύρου λειτουργούν υπό κανονικούς ρυθμούς και έχουν σημειώσει ρεκόρ ναυπηγοεπισκευαστικών εργασιών.
8. Η β' εξ ημών εταιρεία έχει μισθώσει από την α' εξ ημών του ίδιου ομίλου ήδη από την 15.01.2020 τις λιμενικές και ναυπηγικές εγκαταστάσεις των Ναυπηγείων

Νεωρίου Σύρου και έκτοτε έχει υπεισέλθει στη διαχείρισή τους. Σήμερα λειτουργούμε τηρώντας όλες τις κείμενες νομικές διατάξεις, τους προβλεπόμενους κανονισμούς λειτουργίας και τα διεθνή πρότυπα ασφάλειας και προστασίας του περιβάλλοντος, διαθέτουμε άπασες τις απαραίτητες άδειες λειτουργίας ανανεωμένες και σε πλήρη ισχύ, τα υλικά που χρησιμοποιούμε φέρουν όλα τα αναγκαία πιστοποιητικά, απασχολούμε εξειδικευμένο και πιστοποιημένο προσωπικό, στο οποίο χορηγούμε όλα τα κατά νόμο προβλεπόμενα ατομικά μέσα προστασίας κατά την εργασία τους, και γενικά γνώμονάς μας είναι να κάνουμε βήματα προς το καλύτερο, σεβόμενοι πρωτίστως τους ανθρώπους, τον τόπο και το περιβάλλον.

Ο ΑΝΤΙΔΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ

9. Το σωματειακής οργάνωσης Παρατηρητήριο Ποιότητας Περιβάλλοντος Σύρου με έδρα την Ερμούπολη Σύρου ιδρύθηκε το καλοκαίρι του 2020 με την υπ' αριθμόν 10/2020 Διάταξη Αναγνώρισης Σωματείου του Ειρηνοδικείου Σύρου (Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας) και καταχωρήθηκε στα βιβλία αναγνωρισμένων σωματείων του Πρωτοδικείου Σύρου, λαμβάνοντας αριθμό 1333/14-07-2020. Σύμφωνα με το καταστατικό του, στους σκοπούς του περιλαμβάνονται η διατήρηση ενός βιώσιμου και ακίνδυνου περιβάλλοντος στο νησί της Σύρου, ο εντοπισμός και η εξάλειψη αιτιών περιβαλλοντικής υποβάθμισης του νησιού, η στενή παρατήρηση φυσικών και νομικών προσώπων αναφορικά με την τήρηση εκ μέρους τους της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, η ενημέρωση της τοπικής κοινωνίας για την υποβάθμιση του περιβάλλοντος της Σύρου κ.α.

10. Ωστόσο ο αντίδικος, καίτοι αυτοχαρακτηρίζεται ως «ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΣΥΡΟΥ», περιβαλλοντικός σύλλογος μόνο κατ' όνομα μπορεί να θεωρηθεί. Τούτο δε, διότι στην πραγματικότητα, κανέναν από του φερόμενους καταστατικούς σκοπούς του δεν επιδιώκει κατ' ουσίαν, πράγμα που αποδεικνύεται από το γεγονός ότι στους 7 μήνες λειτουργίας του δεν έχει προβεί σε καμία απολύτως περιβαλλοντική δράση, όπως αυτές που συνηθίζεται να γίνονται από αντίστοιχους συλλόγους, δηλαδή διοργάνωση ενημερωτικών ημερίδων και σεμιναρίων, δένδροφυτεύσεων, καθαρισμού ακτών, έργων αναβάθμισης του περιβάλλοντος κλπ. Αντίθετα, έχει προβεί σε πολυάριθμες «δράσεις» προώθησης του



αποκλειστικού πραγματικού του σκοπού, που δεν είναι άλλος από την αμαύρωση του ονόματος και της φήμης των Ναυπηγείων Νεωρίου Σύρου, τη διαρκή στοχοποίησή τους και τη δαιμονοποίησή τους στα μάτια της τοπικής και της ευρύτερης κοινωνίας (α) καταθέτοντας σωρεία αβάσιμων, αναληθών και δυσφημιστικών εις βάρος μας καταγγελιών ενώπιον των αρχών (ενδεικτικά ενώπιον του Λιμεναρχείου Σύρου, της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Ν. Αιγαίου κ.α.), οι οποίες έχουν ό λ ε ς τεθεί στο αρχείο και (β) εξαπολύοντας διαρκώς και σε τακτική βάση ψευδείς, ανακριβείς και συκοφαντικές εις βάρος μας κατηγορίες και διαδόσεις μέσω δημοσιεύσεων στο διαδίκτυο.

11. Ειδικότερα, ο αντίδικος διατηρεί δημόσιο λογαριασμό (ανοικτό προφίλ) στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης Facebook υπό το όνομα «Environmental Quality Observatory Of Syros» με πάνω από 400 ακολούθους, στο οποίο διαφημίζει τις -ελάχιστες- ενέργειές του, αναπαράγει διαδικτυακά άρθρα, αλλά κυρίως δημοσιεύει αναληθή και συκοφαντικά εις βάρος μας κείμενα και παραπλανητικές φωτογραφίες.

ΤΑ ΕΠΙΜΑΧΑ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΑΤΑ

12. «Έναυσμα» για την ανάρτηση στο διαδίκτυο των κρίσιμων για την παρούσα ψευδών, τουλάχιστον δε ανακριβών, και συκοφαντικών δημοσιεύσεων των αντιδίκων και της εξ αυτών βλάβης μας αποτέλεσε ένα δείγμα από τον πυθμένα του λιμένα Ερμούπολης το οποίο, σύμφωνα με τον αντίδικο, φέρεται να λήφθηκε και εν συνεχεία να απεστάλη στο Ελληνικό Κέντρο Θαλασσιών Ερευνών (ΕΛ.ΚΕ.Θ.Ε.) για εργαστηριακή ανάλυση από την εθελοντική οργάνωση «Aegean Rebreath» τον Σεπτέμβριο του 2019 και στο οποίο δήθεν ανευρέθησαν, κατά τα λεγόμενα του αντιδίκου, τιμές συγκεντρώσεως βαρέων μετάλλων πολύ μεγαλύτερες -υποτίθεται- από τις προβλεπόμενες στην εθνική και ενωσιακή νομοθεσία.

13. Έτσι, στην από 24.12.2020 ανάρτησή του στη σελίδα του στο Facebook ο αντίδικος Σύλλογος αναφέρθηκε σε αιτήματά του προς επίσημες κρατικές Αρχές για πληροφόρησή του ως προς την πορεία της ως άνω μελέτης επί δείγματος από τον λιμένα για διερεύνηση -κατά τα λεγόμενά του- του εύρους ρύπανσης και τους ρυπαντές. Επίσης αναφέρθηκε στη σιωπή των Αρχών επί των αιτημάτων του και



ακολούθως παρέθεσε -με τη μορφή φωτογραφιών- ολόκληρη την από 21.12.2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου 11/21.12.2020 επιστολή που απηύθυνε στον τότε Υπουργό Περιβάλλοντος, Κ. Χατζηδάκη, και συγκοινοποίησε προς τον Περιφερειάρχη Νοτίου Αιγαίου, Γεώργιο Χατζημάρκο, τον Δήμαρχο Σύρου Ερμούπολης, Νικόλαο Λειβαδάρα, τον τότε Υπουργό, Ιωάννη Βρούτση, τον βουλευτή, Νικόλαο Συρμαλένιο, τη βουλευτή, Κατερίνα Μονογυιού, τον βουλευτή, Φίλιππο Φόρτωμα, και τον βουλευτή, Κρίτωνα Αρσένη, καθώς και τις φωτογραφίες που συνόδευαν την επιστολή αυτή.

14. Στην ως άνω δημοσιευθείσα επιστολή του, ο αντίδικος αφενός παρουσιάζει ως υπάρχουσα και επιβεβαιωμένη μία δήθεν παράνομη ρύπανση για την οποία δεν έχει γίνει καμία επίσημη έρευνα, δεν έχουν βγει επίσημα πορίσματα ως προς το αν υφίσταται, αν είναι επικίνδυνη, αν υπερβαίνει τα θεσμοθετημένα όρια, σε τι οφείλεται και για την οποία δεν έχουν απαγγελθεί, φυσικά, επισήμως και αρμοδίως κατηγορίες σε εμάς (ή σε οποιονδήποτε άλλον εξ όσων γνωρίζουμε), αφετέρου δε φωτογραφίζει και στοχοποιεί ευθέως την επιχείρηση των Ναυπηγείων μας ως τη μοναδική υπεύθυνη για την εν λόγω ρύπανση στον βυθό του λιμένα Σύρου, προκαλώντας της ανυπολόγιστη ζημία.

Η ανάρτηση στο Facebook με τη συκοφαντική και προσβλητική εις βάρος μας επιστολή

15. Ειδικότερα, η ανάρτηση του εναγομένου συλλόγου στο Facebook την 24.12.2020 και -κυρίως- η περιλαμβανόμενη σε αυτήν (υπό τη μορφή φωτογραφιών) από 21.12.2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου 11 επιστολή του προς τον τότε Υπουργό Περιβάλλοντος, η οποία βρίθει ψευδών και τουλάχιστον ανακριβών διαδόσεων για εμάς και μέσω τη οποίας ο αντίδικος προσέβαλε εσκεμμένως δυσεπανόρθωτα το όνομα, την υπόληψή μας ως εταιρειών και την επαγγελματική μας αξιοπιστία έναντι απεριόριστου αριθμού χρηστών της πλατφόρμας και έθεσε σε μεγάλο οικονομικό κίνδυνο την επιχειρηματική δραστηριότητα και φερεγγυότητά μας και το επαγγελματικό μας μέλλον, παρουσιάζοντάς μας ως αδιαμφισβήτητους και μοναδικούς ρυπαντές του θαλάσσιου περιβάλλοντος της Σύρου ενώπιον αναρίθμητων αναγνωστών -δεδομένου μάλιστα ότι η ανάρτηση κυκλοφόρησε μαζικά,



επαναδημοσιεύθηκε και κοινοποιήθηκε τουλάχιστον 51 φορές από χρήστες του Facebook- έχει επί λέξει ως εξής:

«Facebook
Environmental Quality Observatory of Syros
24 Δεκεμβρίου 2020

Καθώς αξιολογούμε ως ιδιαίτερα σοβαρό το θέμα της ρύπανσης του λιμένα της Σύρου με βαρέα μέταλλα, που προέκυψε μετά από εξέταση δείγματος από την Aegean Rebreath τον Σεπτέμβριο του 2019, στις 16/11/2020 ζητήσαμε εγγράφως από τον Δήμαρχο, τον Περιφερειάρχη, τον Αντιπεριφερειάρχη Κυκλάδων καθώς και τη Διεύθυνση Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου πληροφορίες για την πορεία της μελέτης που έχει ανακοινωθεί από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και τον Δήμο Σύρου Ερμούπολης, προκειμένου να καθοριστούν το εύρος της ρύπανσης και οι ρυπαντές.

Κανένας από τους αιρετούς δεν θεώρησε σκόπιμο να μας απαντήσει. Η Διεύθυνση Περιβάλλοντος, ωστόσο, μας ενημέρωσε ότι απέστειλε έγγραφο στο γραφείο του Αντιπεριφερειάρχη, ώστε να εξεταστεί η δυνατότητα ανάθεσης της μελέτης από την Περιφέρεια.

Επειδή έχει περάσει πάνω από ένας χρόνος από τη λήψη του αρχικού δείγματος και επί της ουσίας δεν υπάρχει εξέλιξη, ούτε από τη μεριά του Δήμου, αλλά ούτε από την Περιφέρεια και επειδή η ρύπανση πιθανόν να συνεχίζεται θέτοντας σε κίνδυνο τη δημόσια υγεία και πλήττοντας παράλληλα την εικόνα της Σύρου, απευθυνθήκαμε στον Υπουργό Περιβάλλοντος Κ. Χατζηδάκη, ζητώντας την επίσπευση της διαδικασίας αλλά και επίσημη ενημέρωση.

Αναμένοντας την ανταπόκριση του Υπουργού, κοινοποιούμε το φωτογραφικό υλικό και την επιστολή που του αποστείλαμε:

“Παρατηρητήριο Ποιότητας Περιβάλλοντος Σύρου

Αριθμός καταχώρησης βιβλίου Σωματείων Πρωτοδικείου Σύρου
1333/14-7-2020.

Ταχ. Δ/ση.: Βροντάδου 58, Ερμούπολη Τ.Κ.: 84100
e-mail: info@syrosenvobservatory.gr

Αριθμ. πρωτ.: 11
Ημερομηνία: 21-12-2020

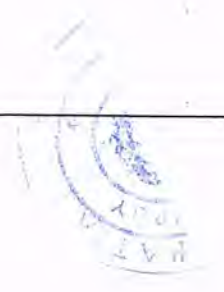
Προς: Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας κ. Κωνσταντίνο
Χατζηδάκη

Κοιν.:

Περιφερειάρχη Νοτίου Αιγαίου κ. Γεώργιο Χατζημάρκο
Δήμαρχο Σύρου Ερμούπολης κ. Νικόλαο Λειβαδάρα

Βουλευτές:

Υπουργό κ. Ιωάννη Βρούτση



κ. Νικόλαο Συρμαλένιο
κ. Κατερίνα Μονογυιού
κ. Φίλιππο Φόρτωμα
κ. Κρίτωνα Αρσένη

Θέμα: Βαρέα μέταλλα στο λιμένα της Ερμούπολης – Έρευνα για τον προσδιορισμό του εύρους της ρύπανσης και των ρυπαντών.

Κύριε Υπουργέ,

Όπως γνωρίζετε, το Σεπτέμβριο του 2019 ελήφθη για εξέταση δείγμα ιζήματος από τον πυθμένα του λιμένα της Ερμούπολης, από την οργάνωση *Aegean Rebreath*, στο πλαίσιο του προγράμματος της ποιότητας των θαλασσιών υδάτων που διεξήγαγε. Το δείγμα αυτό απεστάλη στα εργαστήρια του ΕΛΚΕΘΕ και τα αποτελέσματα των αναλύσεων έδειξαν -σύμφωνα με την *Aegean Rebreath*- τιμές συγκεντρώσεων βαρέων μετάλλων, πολύ άνω των ορίων τα οποία αναφέρονται στην επιστημονική βιβλιογραφία και στον Ν. 3983/2011 για την Εθνική Θαλάσσια Στρατηγική - Καλή Περιβαλλοντική Κατάσταση (ενσωμάτωση της Οδηγίας για την Θαλάσσια Στρατηγική 2008/56/EC)

Η ένδειξη αυτή ήταν άκρως ανησυχητική και έτσι προέκυψε η ανάγκη για την πραγματοποίηση συστηματικής έρευνας για τον προσδιορισμό του εύρους της ρύπανσης και των ρυπαντών. Έκτοτε έχει περάσει περισσότερο από ένας χρόνος και ακόμη δεν έχει ξεκινήσει η έρευνα αυτή, της οποίας τα αποτελέσματα είναι απαραίτητα για να ληφθούν τα αναγκαία μέτρα για την απορρύπανση, να καταλογιστούν οι ευθύνες αν υπάρχουν στους υπαίτιους και κυρίως για να ληφθούν τα ενδεδειγμένα μέτρα για την αποφυγή αντίστοιχης μελλοντικής ρύπανσης.

Τα στοιχεία που έχουν δημοσιοποιηθεί είναι ιδιαίτερα ανησυχητικά, γιατί καταδεικνύουν ότι υπάρχουν καθυστερήσεις και στασιμότητα για την έναρξη της έρευνας χωρίς προφανή λόγο παρά το πιθανό ενδεχόμενο να συνεχίζεται ανεμπόδιστα η ρύπανση.

Πιο συγκεκριμένα, τα στοιχεία αυτά είναι:

Κατά τη συζήτηση στη Βουλή επίκαιρης ερώτησης του βουλευτή κ. Κρίτωνα Αρσένη, στη συνεδρίαση της 21-2-2020, ανακοινώθηκε από τον Υφυπουργό Περιβάλλοντος κ. Οικονόμου, ότι το Υπουργείο έχει συνεννοηθεί με το ΕΛΚΕΘΕ να προτείνει στην Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου την πραγματοποίηση μιας συστηματικής μελέτης, με λήψη πολλαπλών δειγμάτων και από τον βυθό και από την επιφάνεια του νερού του λιμένα για τον προσδιορισμό του εύρους της ρύπανσης και ότι μέχρι να ολοκληρωθεί η έρευνα αυτή, θα προβεί σε ελέγχους δια των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος. Επίσης ανέφερε ότι "στο λιμάνι της Σύρου υπάρχουν πάρα πολλές δραστηριότητες οι οποίες ενδεχομένως θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε τέτοιες καταστάσεις".

Ο Δήμος Σύρου Ερμούπολης, από το Φεβρουάριο 2020, έχει ανακοινώσει την πρόθεσή του να αναθέσει στο ΕΛΚΕΘΕ την πραγματοποίηση εκτεταμένης έρευνας, με σκοπό την εκτίμηση του



ρυπαντικού φορτίου των ιζημάτων του πυθμένα του λιμένα της Ερμούπολης και των πιθανών πηγών ρύπανσής και ζήτησε από το ΕΛΚΕΘΕ συγκεκριμένη πρόταση. Το ΕΛΚΕΘΕ ανταποκρίθηκε με την κατάθεση της πρότασης – προσφοράς του προς το Δήμο, τον περασμένο Μάιο.

Κατά τη συζήτηση στη Βουλή δεύτερης επίκαιρης ερώτησης του κ. Κρίτωνα Αρσένη, στη συνεδρίαση της 25-9-2020, ανακοινώσατε ότι η πρόταση του ΕΛΚΕΘΕ έχει ήδη κοινοποιηθεί στον Δήμο Σύρου-Ερμούπολης και στην Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου και είναι ευθυγραμμισμένη με τη στόχευση του Υπουργείου για την πραγματοποίηση μιας συνολικής μελέτης από όλη την έκταση του λιμένα.

~~Η Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου, αν και αρμόδια σύμφωνα με το άρθρο 186 του Ν.3852/10, για τον έλεγχο των σημειακών και διάχυτων εκπομπών ρύπων στα παράκτια ύδατα καθώς και για τη συγκέντρωση των γενικών πληροφοριών για την ποιότητα του περιβάλλοντος και τις ρυπογόνες δραστηριότητες στην περιοχή αλλά και για την επιβολή προστίμων για θέματα προστασίας περιβάλλοντος, δεν έχει προβεί σε καμία ενέργεια.~~

Ο Δήμαρχος Σύρου Ερμούπολης ανακοίνωσε σε πρόσφατη συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου ότι παρά τις συνεχείς προσπάθειές του να επικοινωνήσει με το Υπουργείο Περιβάλλοντος για να λάβει απαντήσεις επί του θέματος, δεν του απαντούν στα τηλέφωνα. (Σχετικό το δημοσίευμα της ηλεκτρονικής έκδοσης της “Κοινής Γνώμης” της 9-10-2020 με τίτλο «Σε γραμμή αναμονής για τη μελέτη του βυθού της Ερμούπολης»). Επιπλέον, ο κ. Δήμαρχος με τη σειρά του, δεν απάντησε σε έγγραφο αίτημα μας για την παροχή απλής πληροφόρησης σχετικά με τις ενέργειες του Δήμου για την αντιμετώπιση του ζητήματος.

Ως προς την ουσία και τη σπουδαιότητα του θέματος, επιτρέψτε μας να τονίσουμε -αν και είμαστε σίγουροι ότι το γνωρίζετε- ότι το γεγονός ότι η ρύπανση εντοπίστηκε στον πυθμένα του λιμανιού δεν σημαίνει αυτομάτως ότι είναι λιγότερο επικίνδυνη για τη δημόσια υγεία από αντίστοιχη επιφανειακή ρύπανση. Για να πιστοποιηθεί ο βαθμός της επικινδυνότητας, θα πρέπει να προσδιοριστεί επακριβώς ο μηχανισμός μεταφοράς των στοιχείων αυτών στον πυθμένα και να αποκλειστεί το ενδεχόμενο αντίστοιχης συσσώρευσης και στον ανθρώπινο οργανισμό, λόγω σχετικής ή παράλληλης επιφανειακής διάχυσης των ρυπαντικών αυτών ουσιών, πριν καταλήξουν στο βυθό.

Τόσο ο κ. Υφυπουργός όσο και η Διεύθυνση Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, αναφέρουν ότι δεν υπάρχουν θεσμοθετημένα όρια βαρέων μετάλλων για θαλάσσια ιζήματα στο βυθό. Πλην όμως το ζητούμενο δεν είναι ο προσδιορισμός υπερβάσεων με βάση συγκεκριμένα όρια (είτε θεσμοθετημένα είτε επιστημονικά τεκμηριωμένα), αλλά να προσδιοριστεί αν η συσσώρευση οφείλεται σε φυσικές διεργασίες ή έχει προκύψει από ρυπογόνες δραστηριότητες.

Αν η συσσώρευση των βαρέων μετάλλων στο βυθό οφείλεται σε ρυπογόνες δραστηριότητες το μόνο αποδεκτό “όριο” είναι ότι απλά δεν

θα έπρεπε να υπήρχαν εκεί, δεδομένου ότι σύμφωνα με το Π.Δ. 55/98 (ΥΕΚ 58/Α/98): "Απαγορεύεται η απόρριψη στις ακτές, στα λιμάνια και στα ελληνικά χωρικά ύδατα πετρελαίου, πετρελαιοειδών μιγμάτων, επιβλαβών ουσιών ή μιγμάτων αυτών και πάσης φύσεως αποβλήτων λυμάτων και απορριμμάτων από τα οποία μπορεί να προκληθεί ρύπανση της θάλασσας και των ακτών".

Αν παρά ταύτα θεωρηθεί ότι "δεν υπάρχει όριο για ιζήματα των βυθών» σημαίνει ότι, π.χ., θα μπορούσαν να απορρίπτονται συστηματικά ουσίες με βαρέα μέταλλα στο βυθό χωρίς να υπάρχει "υπέρβαση ορίων" και συνεπώς χωρίς συνέπειες και χωρίς ανάγκη λήψης μέτρων αποτροπής και απορρύπανσης.

Η αναφορά του κ. Υφυπουργού, κατά την συζήτηση στη Βουλή, ότι στο λιμάνι της Σύρου υπάρχουν πάρα πολλές δραστηριότητες οι οποίες ενδεχομένως θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε τέτοιες καταστάσεις, μας προκαλεί μεγάλη ανησυχία μιας και δεν γνωρίζουμε πολλές τέτοιες δραστηριότητες στο λιμάνι της Ερμούπολης. Από τα δεδομένα που έχουμε υπόψη μας, μπορούμε να πούμε ότι η μεγαλύτερη γνωστή δραστηριότητα κατά την οποία, τόσο οι πρώτες ύλες που χρησιμοποιούνται όσο και τα παραγόμενα απόβλητα περιέχουν στη σύστασή τους βαρέα μέταλλα, είναι οι ναυπηγοεπισκευαστικές εργασίες.

Πιο συγκεκριμένα, στο λιμάνι της Ερμούπολης πραγματοποιούνται ανοικτά στην ατμόσφαιρα ναυπηγοεπισκευαστικές εργασίες ψηματοβολών υδροβολών και χρωματισμών πλοίων, σε τεράστια κλίμακα (υπολογίζεται ότι σε περίπου 200 πλοία πραγματοποιήθηκαν τέτοιες εργασίες τα τελευταία 2,5 χρόνια). Οι εργασίες αυτές αν και λαμβάνουν χώρα εντός του πυκνοκατοικημένου αστικού ιστού, γίνονται χωρίς να χρησιμοποιούνται μέσα που να εμποδίζουν τη διασπορά της σκόνης των αποβλήτων των ψηματοβολών, των υγρών αποβλήτων και της νέφωσης των υδροβολών, καθώς και των σταγονιδίων των χρωμάτων κατά τις βαφές, στην πόλη και στα νερά του λιμανιού. (Ενδεικτικές οι συνημμένες εικόνες 1 έως 5)

Είναι συχνά τα επεισόδια ρύπανσης στο λιμάνι με επικάθιση ουσιών που προσιδιάζουν σε σκόνες ψηματοβολών, σκουριές και χρώματα, στην επιφάνεια του νερού. Τα επεισόδια αυτά παραμένουν αδιευκρίνιστα από τις αρμόδιες Αρχές τόσο για τη σύσταση των ρυπαντικών ουσιών όσο και για την πηγή τους παρά το γεγονός ότι υπάρχει ισχυρή πιθανότητα να οφείλονται στις εργασίες αυτές και παρά τα οριζόμενα στο Π.Δ 55/98. (Ενδεικτικές οι συνημμένες εικόνες 6 έως 11)

Ειδικά για τα αερομεταφερόμενα σωματίδια των αποβλήτων των ψηματοβολών και των σταγονιδίων των χρωμάτων και των υφαλοχρωμάτων, τα οποία είναι άκρως επικίνδυνα για την υγεία, δεν υπάρχει μηχανισμός αποτροπής της διασποράς τους στις κατοικημένες περιοχές και της εισχώρησής τους στον ανθρώπινο οργανισμό (μέσω πολλαπλών οδών), με προφανείς καταστρεπτικές επιπτώσεις. (Ενδεικτικές οι συνημμένες εικόνες 12 έως 14)

Μετά τα ανωτέρω, δεδομένης της επικινδυνότητας των βαρέων μετάλλων τόσο για το περιβάλλον όσο και για τη δημόσια υγεία, απευθυνόμαστε σε σας και αιτούμεθα την επίσημη της διαδικασίας πραγματοποίησης των αναγκαίων ερευνών. Επίσης παρακαλούμε να μας γνωρίσετε τα κάτωθι:

1. Ποιος φορέας θα είναι τελικά η Αναθέτουσα Αρχή της έρευνας στο ΕΛΚΕΘΕ (ή σε άλλον κατάλληλο φορέα), ο Δήμος Σύρου Ερμούπολης, η Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου, ή το Υπουργείο Περιβάλλοντος;

2. Ποιο είναι το σχετικό χρονοδιάγραμμα που έχετε θέσει για την ολοκλήρωση των αναγκαίων ερευνών;

3. Ποιος φορέας θα είναι ο φορέας χρηματοδότησης της έρευνας, ο Δήμος Σύρου Ερμούπολης, η Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου, ή το Υπουργείο Περιβάλλοντος;

4. Έχουν διενεργηθεί οι σχετικοί έλεγχοι από τους Επιθεωρητές Περιβάλλοντος που ο κ. Υφυπουργός ανακοίνωσε ότι θα πραγματοποιηθούν και ποια τα τυχόν πορίσματά τους;

5. Ποιες είναι οι λοιπές δραστηριότητες δυννητικής ρύπανσης με βαρέα μέταλλα στην Ερμούπολη, οι οποίες είναι εν γνώσει του Υπουργείου σας (στις οποίες αναφέρθηκε ο κ. Υφυπουργός) και τι μέτρα προτίθεστε να λάβετε;

6. Τέλος παρακαλούμε να μας χορηγήσετε αντίγραφο της τεχνικής πρότασης του ΕΛΚΕΘΕ για την πραγματοποίηση της έρευνας, την οποία έχετε αποστείλει στο Δήμο Σύρου Ερμούπολης και στη Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου.

Προσβλέποντας στην καταλυτική παρέμβασή σας για την διευθέτηση του ζητήματος και την ολοκλήρωση των αναγκαίων ερευνών χωρίς περαιτέρω καθυστερήσεις, σας ευχαριστούμε εκ των προτέρων.

Για το Διοικητικό Συμβούλιο

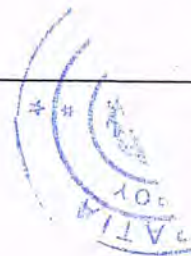
Ο Πρόεδρος, Ευστράτιος Ζολώτας

Η Γραμματέας, Στυλιανή Νομικού

Συνημμένα δεκατέσσερις (14) φωτογραφίες... »

[Η υπογράμμιση προσετέθη]

16. Ειδικότερα και κατά σειρά, ο αντιδίκος, συνειδητά και εν γνώσει της αναληθείας των ισχυρισμών του, διέδωσε ψευδώς για εμάς στο ευρύ κοινό που παρακολουθεί τη σελίδα του και διάβασε την ως άνω επιστολή, καθώς και στο κοινό-ακολούθους ό λ ω ν των (άνω των 50) χρηστών του Facebook που αναδημοσίευσαν την ως άνω ανάρτηση του αντιδίκου μετά της συκοφαντικής επιστολής (πράγμα που ήξεραν ότι θα συνέβαινε, καθώς αποτελεί κοινή πρακτική), ήτοι σε απροσδιορίστου μεγέθους κοινό, ότι:



- (α) *«...η μεγαλύτερη γνωστή δραστηριότητα κατά την οποία, τόσο οι πρώτες ύλες που χρησιμοποιούνται όσο και τα παραγόμενα απόβλητα περιέχουν στη σύστασή τους βαρέα μέταλλα, είναι οι ναυπηγοεπισκευαστικές εργασίες.»*. Όπως είναι γνωστό σε όλους, στη Σύρο υπάρχει μόνο μία επιχείρηση που διενεργεί ναυπηγοεπισκευαστικές εργασίες και είναι η δική μας. Επομένως ακόμα και αν ο αντίδικος δεν κατονομάζει άμεσα την εταιρεία μας, το κάνει δια της πλαγίας οδού. Και με αυτόν τον έμμεσο πλην όμως σαφέστατο προς όλους τους Συριανούς -και όχι μόνο- τρόπο μάς κατηγορεί, χωρίς μάλιστα να αφήνει το παραμικρό ενδεχόμενο αμφιβολίας, ως τους μόνους υπαίτιους για μία δήθεν παράνομη ρύπανση του βυθού του λιμένα, την οποία οι ίδιοι παρουσιάζουν ως αναμφιβόλως υφιστάμενη και δήθεν επισήμως επιβεβαιωμένη (όπερ αναληθές).
- (β) *«Η αναφορά του κ. Υφυπουργού, κατά τη συζήτηση στη Βουλή, ότι στο λιμάνι της Σύρου υπάρχουν πάρα πολλές δραστηριότητες οι οποίες ενδεχομένως θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε τέτοιες καταστάσεις, μας προκαλεί μεγάλη ανησυχία μιας και δεν γνωρίζουμε πολλές τέτοιες δραστηριότητες στο λιμάνι της Ερμούπολης. Από τα δεδομένα που έχουμε υπόψη μας, μπορούμε να πούμε ότι η μεγαλύτερη γνωστή δραστηριότητα κατά την οποία, τόσο οι πρώτες ύλες που χρησιμοποιούνται όσο και τα παραγόμενα απόβλητα περιέχουν στη σύστασή τους βαρέα μέταλλα, είναι οι ναυπηγοεπισκευαστικές εργασίες»*. Ο αντίδικος δηλαδή δεν αρκέστηκε να μας κατασυκοφαντήσει κατηγορώντας μας δημοσίως χωρίς στοιχεία και χωρίς φυσικά να μας έχει αποδοθεί καμία επίσημη κατηγορία σχετικά και χωρίς καν να έχει διενεργηθεί κάποια επίσημη έρευνα, ως αδιαμφισβήτητους υπεύθυνους για τη βαρύτατη -κατά την αυθαίρετη γνώμη του- παράνομη ρύπανση του βυθού της Σύρου από βαριά μέταλλα, αλλά έσπευσε να μας αποδώσει και το σύνολο της ευθύνης αυτής, διαδίδοντας ενώπιον ανυπολόγιστων -στην κυριολεξία- τρίτων ότι δεν υπάρχει στη Σύρο καμία άλλη δραστηριότητα πέραν αυτής της εταιρείας

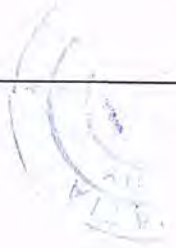


μας που θα μπορούσε να προκαλέσει ή έστω να έχει συντελέσει στη ρύπανση αυτή.

Ο δόλος μάλιστα του αντιδίκου και ο σκοπός του για πρόκληση βαρύτατης ζημίας στο όνομα και την αξιοπιστία μας αποδεικνύεται από το γεγονός ότι έφτασε στο σημείο να αμφισβητήσει ευθέως και με ειρωνικό ύφος ακόμα και την πολύ εύλογη, ψύχραιμη και αντικειμενική τοποθέτηση του βουλευτή Κ. Αρσένη στη Βουλή, ότι δηλαδή «στο λιμάνι της Σύρου υπάρχουν πάρα πολλές δραστηριότητες οι οποίες ενδεχομένως θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε τέτοιες καταστάσεις». Ο αντίδικος σύλλογος, όμως, στη δημοσιευθείσα επιστολή του αμφισβητεί ευθέως την παράλληλη αυτή επιχειρηματική δραστηριότητα, με σκοπό να πείσει το κοινό ότι μόνο εμείς θα μπορούσαμε να προκαλέσουμε ρύπανση στον πυθμένα του λιμένα Ερμούπολης και κατ' επέκταση στην επιφάνεια αυτού με κίνδυνο μετάδοσης τοξικών ουσιών στον ανθρώπινο οργανισμό.

Φυσικά, αυτό είναι ανακριβέστατο και ψευδές και ο αντίδικος σύλλογος, αποτελούμενος από εκατοντάδες μέλη-κατοίκους του νησιού, είναι αδιαμφισβήτητο ότι το γνωρίζει πάρα πολύ καλά. Παρόλα αυτά επέλεξε να διαδώσει το αντίθετο. Η συγκεκριμένη υδάτινη περιοχή ήταν σε βάθος χρόνου και είναι μέχρι σήμερα σε χρήση και υπό άμεση και έμμεση επιρροή από δεκάδες φορείς, παράκτιες και χερσαίες δραστηριότητες, εν δυνάμει ρυπαντές, σε όλη του την έκταση.

Το ποιες είναι οι λοιπές δραστηριότητες δυνήτικης ρύπανσης του λιμένα με βαρέα μέταλλα στην Ερμούπολη, πλην της δικής μας, που εσκεμμένα επιλέγει να αγνοεί ο αντίδικος, το αντιλαμβάνεται κανείς με μία απλή βόλτα στο νησί πολύ εύκολα, και χωρίς να διακατέχεται από την έντονη περιβαλλοντική συνείδηση των μελών του εναγομένου συλλόγου. Ενδεικτικά: (i) στη Σύρο και συγκεκριμένα στην περιοχή του λιμένα δραστηριοποιούνται πέραν των Ναυπηγείων πολλές μικρές επιχειρήσεις όπως Ταρσανάδες, Καρνάγια κλπ. (ii) πριν την κατασκευή και τη λειτουργία βιολογικού καθαρισμού στην Ερμούπολη, το λιμάνι ήταν αποδέκτης όλων των λυμάτων του αποχετευτικού συστήματος της νήσου, συμπεριλαμβανομένων των λυμάτων του Νοσοκομείου (!) Σύρου.



(iii) το σημείο του λιμανιού, από το οποίο ο αντίδικος ισχυρίζεται ότι λήφθηκε προς έλεγχο το κρίσιμο δείγμα συμπίπτει γεωγραφικά με το σημείο, όπου μέχρι πρότινος απορρίπτονταν λύματα βυρσοδεψείων, (iv) στο ίδιο σημείο του λιμανιού ανευρίσκονται κατά καιρούς διάφορα λύματα, από ελαστικά μέχρι και μπαταρίες αυτοκινήτων, για τα οποία φυσικά και δεν ευθυνόμαστε εμείς, (v) στο νησί της Σύρου λειτουργούσε επί χρόνια εργοστάσιο της ΔΕΗ.

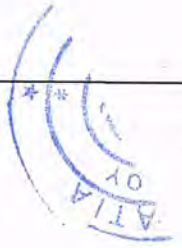
Όλες αυτές τις δυνητικά ρυπογόνες παράλληλες δραστηριότητες στο λιμάνι της Σύρου φυσικά και της γνώριζε ο αντίδικος όταν έγραφε και αναρτούσε στο Facebook τη συκοφαντική εις βάρος μας επιστολή με την οποία μας κατηγορούσε ευθέως ως μοναδικούς ρυπαντές, αλλά υπαιτίως επέλεξε να «λησμονήσει». Φαίνεται πως το ενδιαφέρον και ο ζήλος που ο αντίδικος επιδεικνύει διαρκώς για τη συκοφάντηση και τη ζημία της επιχείρησής μας, ξεπερνά το ζήλο του για ένα πραγματικά καθαρό περιβάλλον στο νησί και οξύνει την επιλεκτική του μνήμη.

- (γ) *«...στο λιμάνι της Ερμούπολης πραγματοποιούνται ανοικτά στην ατμόσφαιρα ναυπηγοεπισκευαστικές εργασίες ψηγματοβολώ, υδροβολών και χρωματισμών πλοίων, σε τεράστια κλίμακα (υπολογίζεται ότι σε 200 πλοία πραγματοποιήθηκαν τέτοιες εργασίες τα τελευταία 2.5 χρόνια). Οι εργασίες αυτές αν και λαμβάνουν χώρα εντός του πυκνοκατοικημένου αστικού ιστού, γίνονται χωρίς να χρησιμοποιούνται μέσα που να εμποδίζουν τη διασπορά της σκόνης της σκόνης των αποβλήτων των ψηγματοβολών... Είναι συχνά τα επεισόδια ρύπανσης στο λιμάνι με επικάλυψη ουσιών που προσιδιάζουν σε σκόνες ψηγματοβολών, σκουριές και χρώματα, στην επιφάνεια του νερού... υπάρχει ισχυρή πιθανότητα να οφείλονται στις εργασίες αυτές και παρά τα οριζόμενα στο Π.Δ. 55/98 (Ενδεικτικές οι συνημμένες εικόνες 6 έως 11)».* Σε αυτό το σημείο της δημοσιευθείσας επιστολής του ο Σύλλογος αναφέρεται πλέον σαφέστατα και όχι γενικώς και αορίστως στην επιχειρηματική δραστηριότητα των εταιρειών μας και τον τρόπο άσκησης αυτής, εγκalώντας μας ευθέως διαδίδοντας ανακριβή και αναληθή στοιχεία.

Δηλαδή ο αντίδικος μας κατασυκοφαντεί και θίγει ανεπανόρθωτα το όνομά μας κατηγορώντας μας ευθέως ότι εμείς ευθυνόμαστε για τη ρύπανση του πυθμένα του λιμένα Ερμούπολης και της ατμόσφαιρας της πόλης, διότι, κατά τους αναληθείς ισχυρισμούς του, ασκούμε τις ναυπηγοεπισκευαστικές εργασίες χωρίς δήθεν να τηρούμε τη σχετική νομοθεσία περί λήψης και τήρησης μέτρων προστασίας του φυσικού και αστικού περιβάλλοντος.

Ωστόσο, πολύ καλά γνωρίζει -άλλως θα όφειλε λόγω του αντικειμένου του να γνωρίζει- ο αντίδικος ότι τηρούμε ~~απαρεγκλίτως~~ κάθε εκ του νόμου προβλεπόμενο μέσο για την προστασία του φυσικού και αστικού περιβάλλοντος. Πιο συγκεκριμένα, λειτουργούμε διαθέτοντας όλες τις προβλεπόμενες άδειες λειτουργίας και η Μελέτη ανανέωσης περιβαλλοντικών όρων του Ναυπηγείου μας βρίσκεται σε πλήρη ισχύ. Λειτουργούμε τηρώντας όλα τα σύγχρονα διεθνή πρότυπα λειτουργίας και αξιοποιώντας όλα τα απαραίτητα μέσα προστασίας του φυσικού και αστικού περιβάλλοντος, πράγμα που αποδεικνύεται από το γεγονός ότι ουδέποτε έχει διαπιστωθεί παράβαση εκ μέρους μας περιβαλλοντικών όρων, παρότι υπαγόμαστε σε συνεχείς και εξονυχιστικούς ελέγχους από τις (πραγματικά) αρμόδιες αρχές. Αναφορικά με τη δραστηριότητά μας, επισημαίνουμε ότι το 90% της δραστηριότητάς μας αφορά υδροβολές και μόνο το 10% αμμοβολές, αλλά και αυτό το τελευταίο τελείται πάντοτε με τον καθ' όλα νόμιμο και ενδεδειγμένο από τις οικείες άδειες και τα σχετικά διεθνή πρότυπα τρόπο. Εξάλλου, πραγματικά έγκυρες έρευνες του Εθνικού Μετσοβείου Πολυτεχνείου, αλλά και άλλων ανεξάρτητων εργαστηρίων, έχουν δείξει ότι η αμμοβολή που χρησιμοποιείται από το Ναυπηγείο μας, καθώς και το εξ' αυτής παραγόμενο απόρριμμα είναι αδρανές και μη τοξικό και ως εκ τούτου ούτε περιβαλλοντική επιβάρυνση προκαλεί, ούτε κίνδυνο για την υγεία ενέχει.

Εξάλλου, τα όσα αντίθετα και συκοφαντικά αναφέρει ο αντίδικος περί δήθεν εντοπισμού υψηλών τιμών βαρέων μετάλλων τα στηρίζει σε ένα δείγμα, το οποίο δεν ελήφθη από κάποιον αρμόδιο φορέα ή έστω *ενώπιον* κάποιου αρμόδιου φορέα, αλλά από μία εθελοντική οργάνωση



επ' ονόματι AEGEAN REBREATH, δηλαδή χωρίς να είναι γνωστό αν και τι είδους πρωτόκολλο ακολουθήθηκε για τη δειγματοληψία, αν το δείγμα υπήρξε επαρκές και κατάλληλο, πώς διατηρήθηκε μέχρι τον έλεγχο κλπ, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί η εγκυρότητα των αποτελεσμάτων (τα οποία υποτιθέμενα αποτελέσματα σημειωτέον ότι ουδέποτε έχουμε δει).

Πέραν τούτου, το υποτιθέμενο δείγμα ελήφθη από τον πυθμένα του λιμένα Ερμούπολης και του Καρνάγιου, πράγμα που το αναφέρει και ο ίδιος ο αντίδικος σύλλογος. Ωστόσο, πολύ καλά γνωρίζει ο αντίδικος, λόγω και του ότι αποτελεί έναν Σύλλογο αποτελούμενο από μέλη – κατοίκους Σύρου, ότι ο βυθός του Λιμένα Ερμούπολης και του Καρνάγιου σε καμία περίπτωση δεν συμπίπτει χωρικά με τον πυθμένα των δικών μας λιμενικών-ναυπηγικών εγκαταστάσεων. Παρόλα αυτά, συνειδητά και εσκεμμένα επιλέγει ο αντίδικος να αποσιωπήσει αυτήν την αναντιστοιχία (αφού δεν τον βόλευε) και να μας χαρακτηρίσει ως ασυνείδητους ρυπαντές με αποτέλεσμα την ανεπανόρθωτη ζημία μας, διαπομπεύοντάς μας ως τους μοναδικούς υπεύθυνους για τη βαρύτατη δήθεν ρύπανση ενός σημείου που χωρικά δεν μας αντιστοιχεί καν!

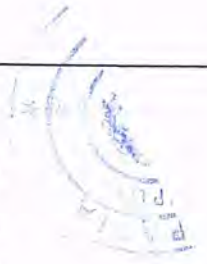
Οι συνημμένες στην Επιστολή φωτογραφίες

17. Στην ως άνω από 21.12.2020 Επιστολή του ο αντίδικος σύλλογος είχε επισυνάψει και μία σειρά από 14 φωτογραφίες, προκειμένου δήθεν να ενισχύσει/αποδείξει την ανησυχία του και τους εκτεθέντες στο κείμενο της επιστολής ισχυρισμούς του. Όπως και το σώμα της συκοφαντικής επιστολής, έτσι και οι φωτογραφίες αυτές κοινοποιήθηκαν σε ευρύ, απροσδιόριστου μεγέθους κοινό, καθώς αποτελούσαν μέρος της προαναφερθείσας ανάρτησης που ο αντίδικος έκανε στην πλατφόρμα Facebook την 24.12.2020. Ωστόσο, στην πραγματικότητα οι 14 αυτές φωτογραφίες καμία από τις ανυπόστατες κατηγορίες, που τόσο ανεύθυνα και χωρίς την διατήρηση έστω της παραμικρής επιφύλαξης έσπευσε να προσάψει στις εταιρείες μας, δεν αποδεικνύουν (δεν θα μπορούσαν άλλωστε, αφού οι ισχυρισμοί αυτοί είναι κατασκευασμένοι και αβάσιμοι). Αντίθετα, μοναδικός τους σκοπός -όπως και της ίδιας της αναρτηθείσας στο διαδίκτυο επιστολής της οποίας αποτελούν αναπόσπαστο

τμήμα- είναι να παραπλανήσουν το αναγνωστικό κοινό και τις αρμόδιες Αρχές, παρουσιάζοντάς μας ως μοναδικούς ασυνείδητους ρυπαντές του βυθού της Ερμούπολης, και συνακόλουθα να πλήξουν τη φήμη της και τη φερεγγυότητά μας και να μας προκαλέσουν οικονομική ζημία και ηθική βλάβη.

18. Πιο συγκεκριμένα, οι περισσότερες από τις συνημμένες στην επιστολή και αναρτηθείσες στο Facebook φωτογραφίες απεικονίζουν μεγάλα πλοία, όπως αυτά που συνήθως εντοπίζονται σε Ναυπηγεία, ώστε αναπόφευκτα στο μυαλό των αναγνωστών να δημιουργηθεί και οπτικά η υποσυνείδητη σύνδεση ότι πράγματι τα όσα αναφέρονται στην επιστολή για περιβαλλοντική ρύπανση του νησιού της Σύρου έχουν προκληθεί από την επιχείρηση των Ναυπηγείων μας. Ωστόσο, σε καμία από τις συνημμένες αυτές φωτογραφίες δεν προκύπτει η βέβαιη χρονολογία λήψης τους ούτε η ακριβής τοποθεσία τους (κάποιες από αυτές θα μπορούσαν να έχουν τραβηχτεί οπουδήποτε και όχι απαραίτητα στο νησί της Σύρου), ώστε να μπορούσε κανείς να πει ότι πράγματι έχουν κάποια αποδεικτική αξία και δεν επισυνάφθηκαν μόνο για τη δημιουργία στρεβλών εντυπώσεων εις βάρος μας. Και σαν να μην έφτανε αυτό, πρέπει να σημειωθεί ότι ο ύ τ ε σε μία από τις εν λόγω φωτογραφίες δεν απεικονίζεται όντως η διενέργεια ρυπογόνων ναυπηγοεπισκευαστικών εργασιών (οι οποίες εργασίες μας υποτίθεται ότι είναι, σύμφωνα με τον αντίδικο, η πηγή της βαρύτατης μόλυνσης). Αυτά από μόνα τους καταδεικνύουν αφενός το αβάσιμο, αναπόδεικτο και αυθαίρετο των διαλαμβανόμενων στην ανάρτηση του αντιδίκου δυσφημιστικών ισχυρισμών του και αφετέρου τον υπερχειλή δόλο και υπερβάλλοντα ζήλο του να μας δαιμονοποιήσει, να παραπλανήσει την τοπική και όχι μόνο κοινωνία, να αποπροσανατολίσει εις βάρος μας την κοινή γνώμη και τις τοπικές και εθνικές Αρχές και να μας πλήξει οικονομικά και ηθικά.

19. Ειδικότερα οι «Εικόνες 1 έως 3» που ο αντίδικος σύλλογος επεσύναψε στην επιστολή του και δημοσίευσε στο Facebook απεικονίζουν, σύμφωνα με την -κατ' ευφημισμόν- επεξηγηματική λεζάντα που ο ίδιος έχει τοποθετήσει κάτω από αυτές, «σημεία διενέργειας ψηγματοβολών, υδροβολών και βαφών στα πλοία χωρίς το παραμικρό εμπόδιο περιορισμού της διαφυγής των αποβλήτων στην ατμόσφαιρα και της διάχυσής τους στην κατοικημένη περιοχή καθώς και της απορροής τους στη θάλασσα».,

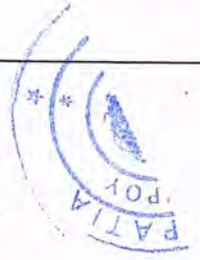


Στην πραγματικότητα, όμως, από απλή επισκόπηση των φωτογραφιών διαπιστώνει κανείς ότι δεν απεικονίζεται σε αυτές κ α μ ί α απολύτως τέτοια εργασία. Είναι πασιδηλο ότι ο αντίδικος έχει συνειδητά και εσκεμμένα λάβει και δημοσιοποιήσει άσχετες φωτογραφίες, τις οποίες έχει ερμηνεύσει αυθαίρετα κατά το πώς συμφέρει το σχέδιό του για την κατασυκοφάντηση και οικονομική καταστροφή μας, την ανάδειξή μας ως «κακών» και «αντιπεριβαντολόγων» στη συνείδηση των πολιτών και κατ' επέκταση για τη σπίλωση του ονόματός μας, την επιχειρηματική εξόντωσή μας και βέβαια τη συνακόλουθη οικονομική βλάβη μας και των εκατοντάδων οικογενειών που βιοπορίζονται από τις εταιρείες μας.

20. Η ίδια ως άνω τουλάχιστον παραπλανητική και αναμφισβήτητα δόλια συμπεριφορά του αντιδίκου ισχύει και για τις «Εικόνες 4-5» που ο εναγόμενος σύλλογος επισύναψε στην επιστολή του και ανήρτησε στο Facebook, οι οποίες αφορούν, σύμφωνα με τη λεζάντα που ο ίδιος ο σύλλογος προσέθεσε *«Εργασίες ψηγματοβολής ή/και υδροβολής, στην εξωτερική επιφάνεια της δεξαμενής, επί τόπου. Όσα από τα παραγόμενα απόβλητα δεν παρασύρθηκαν από τον αέρα, κατέληξαν λόγω βαρύτητας άμεσα στο νερό παρά τα οριζόμενα στο Π.Δ. 55/98 (ΦΕΚ 58/Α/98)»*. Και εν προκειμένω πρόκειται για μία ιδιαίτερα ευφάνταστη λεζάντα, καθώς ο σύλλογος φαίνεται να οραματίζεται πράγματα που είναι οφθαλμοφανές ότι δεν απεικονίζονται στη φωτογραφία, και φυσικά δεν διστάζει να τα παρουσιάζει τεχνηέντως ως δεδομένα, αδιαμφισβήτητα και αποδεδειγμένα στην ανεκδιήγητη λεζάντα του. Στην πραγματικότητα, όμως, οι δύο αυτές φωτογραφίες απεικονίζουν δύο πλοία, η εξωτερική επιφάνεια των οποίων φαίνεται να έχει ή δ η υποστεί (και όχι να υφίστανται σε χρόνο ενεστάτω) εργασίες αφαίρεσης βαφών και ακαθαρσιών. Το πότε έχουν λάβει χώρα οι εργασίες αυτές και από ποιο Ναυπηγείο, φυσικά δεν αποτυπώνεται στη φωτογραφία, στην οποία προφανώς δεν απεικονίζεται ούτε η τέλεση και μάλιστα «επί τόπου», τη στιγμή δηλαδή της λήψης των φωτογραφιών (ο χρόνος της οποίας σημειωτόν ότι τεχνηέντως αποκρύπτεται από τον αντίδικο) εργασιών ψηγματοβολής και υδροβολής από το Ναυπηγείο μας, όπως ανερυθρίαστα ισχυρίζεται στη λεζάντα του ο αντίδικος, επιδιώκοντας να παραπλανήσει εις βάρος μας όποιον τη διαβάσει.

21. Το ίδιο ισχύει και για τις «Εικόνες 6 έως 8» και «Εικόνες 9 και 10», οι οποίες κατά τις επιλεγείσες από τον εναγόμενο λεζάντες απεικονίζουν δήθεν «Ρυπαντικές ουσίες στη θάλασσα που προσιδιάζουν σε μπογιές και υφαλοχρώματα» και «Ρυπαντικές ουσίες στη θάλασσα που προσιδιάζουν σε σκόνες αποβλήτων ψηγματοβολών/υδροβολών» αντίστοιχα. Στην πραγματικότητα πρόκειται για 5 φωτογραφίες ακτής, θάλασσας και μαρίνων αντίστοιχα, οι οποίες δεν αφορούν ούτε κατά διάνοια και παρά τα όσα ισχυρίζεται ο αντίδικος περιοχή των εγκαταστάσεών μας. Για την ακρίβεια, δεν μπορούμε να ξέρουμε καν αν αφορούν οποιοδήποτε σημείο του νησιού της Σύρου, καθώς κανένα σχετικό διακριτικό γνώρισμα δεν περιέχουν οι φωτογραφίες αυτές (θα μπορούσαν να έχουν ληφθεί σε άλλο νησί ή σε οποιοδήποτε παραθαλάσσιο μέρος της Ελλάδας και όχι μόνο) ούτε φυσικά φρόντισε ο αντίδικος να συγκεκριμενοποιήσει (γιατί άραγε...) πού και πότε ακριβώς ελήφθησαν οι συγκεκριμένες φωτογραφίες, τις οποίες δεν δίστασε να δημοσιεύσει και να ερμηνεύσει κατά το δοκούν.

22. Αλλά ακόμα και στη Σύρο να έχουν ληφθεί οι συγκεκριμένες φωτογραφίες, πώς και με ποια ακριβώς ιδιότητα προβαίνει ο αντίδικος σε ανάλυση και διάγνωση της χημικής σύστασης των ουσιών που απεικονίζονται σε αυτές (περιττό να αναφερθεί ότι σε κάποιες εξ αυτών, λ.χ. στην εικόνα 7, μετά βίας φαίνεται η οποιαδήποτε ουσία) και διατυπώνει και συμπεράσματα ότι πρόκειται για απόβλητα ψηγματοβολών και υδροβολών, μπογιές και υφαλοχρώματα που χρησιμοποιούνται από τα Ναυπηγεία μας; Έχει διενεργήσει ο αντίδικος αρμοδίως νομότυπη δειγματοληψία στις συγκεκριμένες (άγνωστες) τοποθεσίες των φωτογραφιών; Έχει διενεργήσει αρμοδίως νομότυπη χημική ανάλυση των συγκεκριμένων δειγμάτων, από την οποία να προέκυψε ότι οι εικονιζόμενες ουσίες είναι κατ' αρχήν ρυπογόνες και συγκεκριμένα ναυπηγοεπισκευαστικά απόβλητα και πιο συγκεκριμένα από το δικό μας Ναυπηγείο; Ή μήπως ο αντίδικος έχει μέλη με υπεράνθρωπες ικανότητες διενέργειας χημικής ανάλυσης ουσιών δια γυμνού οφθαλμού και μάλιστα δια μέσου φωτογραφιών; Μάλιστα, αυτές οι υπεράνθρωπες ικανότητες θα πρέπει να επιτρέπουν στους τυχερούς που τις φέρουν όχι μόνο να διαπιστώνουν ότι μία εικονιζόμενη επιπλέον στο νερό ουσία είναι μπογιά ή σκόνη ψηγματοβολών, αλλά και να διαπιστώνουν με ακρίβεια την προέλευση αυτών! Διαφορετικά ο αντίδικος πώς ήξερε



με τόση βεβαιότητα ότι οι ουσίες δεν έχουν προέλθει από κάποιο αγκυροβολημένο σκάφος στον λιμένα (όταν μάλιστα οι 3 από τις 5 αυτές φωτογραφίες απεικονίζουν ουσίες επιπλέουσες δίπλα σε ψαρόβαρκες) ή από οιαδήποτε άλλη παραλιμένα δραστηριότητα (Καρνάγιο, Ταρσανάδες κλπ); Το μόνο σίγουρο και το μόνο πράγμα που ένας κανονικός άνθρωπος μπορεί να διαπιστώσει κοιτώντας τις φωτογραφίες αυτές δια γυμνού οφθαλμού είναι ότι δεν έχουν ληφθεί εντός του χώρου του Ναυπηγείου μας και δεν απεικονίζουν κανένα απολύτως προϊόν δήθεν δικής μας παραβατικής συμπεριφοράς, όπως θέλει ο αντίδικος να ισχυρίζεται και να διαδίδει σε τρίτους επίσημους φορείς και απλούς πολίτες δια μέσου επιστολών και δημοσιοποιήσεών τους σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης και ειδησεογραφικές ιστοσελίδες.

23. Χαρακτηριστική του υπερχειλούς δόλου του αντιδίκου να μας βλάψει και να μας κατασυκοφαντήσει διαδίδοντας στο διαδίκτυο ψευδείς ειδήσεις είναι η επιλογή του να δημοσιοποιήσει μια φωτογραφία, την «Εικόνα 11», η οποία, κατά την επεξηγηματική του λεζάντα αφορά «Απόβλητα ψηγματοβολών». Και τούτο, διότι, όπως πολύ καλά γνώριζε ο αντίδικος όταν αναρτούσε την εικόνα αυτή με τη συγκεκριμένη λεζάντα στο Facebook (άλλως από βαρύτατη -λόγω και της ιδιότητάς του- αμέλεια αγνοούσε και δεν ερεύνησε περαιτέρω), η εν λόγω απεικόνιση της φωτογραφίας 11 δεν αντιστοιχεί στην τωρινή κατάσταση των πραγμάτων, αλλά αποτυπώνει συσσώρευση χρησιμοποιημένης αμμοβολής υπό το καθεστώς της προηγούμενης ιδιοκτησίας των Ναυπηγείων Σύρου, δηλαδή της εταιρείας «ΝΑΥΠΗΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΣΥΡΟΥ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», και όχι της δικής μας ιδιοκτησίας. Τούτο δε, διότι με την απόκτηση εκ μέρους μας των Ναυπηγείων τηρούμε κατά γράμμα κάθε περιβαλλοντική και μη νομοθεσία και όλα τα διεθνή πρότυπα και είμαστε εφοδιασμένοι με όλες τις απαραίτητες άδειες οι οποίες βρίσκονται εν πλήρει ισχύι! Έτσι, είναι αναληθής και φυσικά προσβλητικός και δυσφημιστικός για εμάς ο ισχυρισμός του αντιδίκου και η με αυτόν συναρτώμενη απεικόνιση δήθεν σημερινών (ή έστω της 24.12.2020, ημέρα κατά την οποία απεστάλη και δημοσιεύθηκε στο Facebook η επιστολή) αποβλήτων ψηγματοβολών, διότι εδώ και πάρα πολύ καιρό το σημείο που απεικονίζεται στην Εικόνα 11 είναι καθαρό και απαλλαγμένο από αμμοβολή. Μάλιστα, το απεικονιζόμενο «βουνό» αμμοβολής που

είχε αποθεθεί στο εν λόγω σημείο των εγκαταστάσεων των Ναυπηγείων Νεωρίου Σύρου από την προηγούμενη διοίκηση (πράγμα που είχε λάβει και μεγάλη έκταση στον τύπο) καθαρίστηκε με δική μας πρωτοβουλία και δικά μας μέσα αμελητί, άμα τη αναλήψει εκ μέρους μας της λειτουργίας των Ναυπηγείων Νεωρίου Σύρου, πράγμα που ο αντιδίκος πολύ καλά γνωρίζει. Η δόλια προσπάθεια δημιουργίας ψευδών για εμάς εντυπώσεων στην κοινή γνώμη και πρόσκλησης σε εμάς βλάβης μέσω της διάδοσης αναληθών ειδήσεων και της δημιουργίας ανακριβών οπτικών συσχετισμών εκ μέρους του αντιδίκου είναι τουλάχιστον πρόδηλη.

24. Τέλος, ως προς τις «Εικόνες 12 έως 14», που σύμφωνα με την αβάσιμα τρομολαγνική λεζάντα του αντιδίκου απεικονίζουν «*Νέφος αποβλήτων ψηγματοβολών που διασπείρεται στις κατοικημένες περιοχές αναλόγως των πνεόντων ανέμων και αποτελεί άμεσο κίνδυνο για τη δημόσια υγεία*», και σύμφωνα με το οικείο χωρίο της επιστολής του αντιδίκου στο οποίο αναφέρεται ότι:

«...Ειδικά για τα αερομεταφερόμενα σωματίδια των αποβλήτων των ψηγματοβολών και των σταγονιδίων των χρωμάτων και των υφαλοχρωμάτων, τα οποία είναι άκρως επικίνδυνα για την υγεία, δεν υπάρχει μηχανισμός αποτροπής της διασποράς τους στις κατοικημένες περιοχές και της ειχώρησής τους στον ανθρώπινο οργανισμό (μέσω πολλαπλών οδών), με προφανείς καταστρεπτικές επιπτώσεις. (Ενδεικτικές οι συνημμένες εικόνες 12 έως 14)».

αλλά και ως προς όλα τα προαναφερόμενα αναληθή γεγονότα που ισχυρίζεται και διαδίδει σε βάρος μας ο αντιδίκος, ο αντιδίκος γνώριζε, άλλως θα έπρεπε να είχε πληροφορηθεί πριν προβεί στη σε βάρος μας δημιουργία και διάδοση ψευδών γεγονότων και εντυπώσεων, ότι:

- (α) λειτουργούμε νόμιμα, διαθέτοντας όλες τις προβλεπόμενες άδειες, και η Μελέτη ανανέωσης περιβαλλοντικών όρων του Ναυπηγείου μας βρίσκεται σε πλήρη ισχύ,
- (β) οι -περιορισμένες- εργασίες αμμοβολής στο Ναυπηγείο μας είναι απολύτως επιτρεπτές και δεν παραβαίνουν απολύτως καμία νομοθεσία αφού εκτελούνται σύμφωνα με τα πιο σύγχρονα διεθνή πρότυπα,



(γ) σύμφωνα και με αναλύσεις του Εθνικού Μετσόβειου Πολυτεχνείου και άλλων ανεξάρτητων εργαστηρίων είναι πλέον και αποδεδειγμένο ότι η αμμοβολή που χρησιμοποιείται στο Ναυπηγείο μας, καθώς και το εξ αυτής απόρριμμα (σκόνη), είναι αδρανής και μη τοξική και ως εκ τούτου ακίνδυνη για την υγεία,

(δ) η επιχείρησή μας τηρεί απαρέγκλιτα κάθε νομοθεσία και λαμβάνει όλα τα εκ του νόμου προβλεπόμενα μέτρα για την προστασία του φυσικού και αστικού περιβάλλοντος της Σύρου και των κατοίκων της.

(ε) υπαγόμεθα σε συνεχείς ελέγχους από τις αρμόδιες αρχές, χωρίς ποτέ να μας έχει καταλογιστεί σχετική παράβαση.

Επομένως το όποιο απεικονιζόμενο στις φωτογραφίες αυτές «νέφος» είναι το απολύτως αναμενόμενο να υπάρχει σε μία περιοχή όπου λειτουργεί Ναυπηγείο, κείται τόσο ως προς την ποσότητα αυτού όσο και ως προς την σύστασή του εντός των αυστηρών ορίων που επιβάλλει η κείμενη νομοθεσία και η άδεια λειτουργίας μας και δεν είναι ούτε στο ελάχιστο επιβλαβές για την ανθρώπινη υγεία, όπως ψευδώς διαδίδει ο αντιδίκος, προκαλώντας μας βαρύτατη ζημία δια της προσβολής του ονόματος και της αξιοπιστίας μας.

Το Δελτίο Τύπου του αντιδίκου δημοσιευμένο στην ιστοσελίδα της εφημερίδας «Κοινή Γνώμη»

25. Όπως προαναφέρθηκε, την 24.12.2020 δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα της εφημερίδας των Κυκλάδων «Κοινή Γνώμη» («www.koinignomi.gr») άρθρο με τίτλο «Παρέμβαση για την υπόθεση 'βαρέων μετάλλων' στο λιμάνι της Ερμούπολης», στο οποίο συμπεριλήφθηκαν και επιστολές του αντιδίκου προς τον Δήμαρχο και Περιφερειάρχη Σύρου με θέμα «Βαρέα μέταλλα στο λιμένα της Ερμούπολης – Έρευνα για τον προσδιορισμό του εύρους της ρύπανσης και των ρυπαντών», καθώς και Δελτίο Τύπου του αντιδίκου με τίτλο «Παρατηρητήριο Ποιότητας Περιβάλλοντος Σύρου – Βαρέα μέταλλα στο λιμένα – Πορεία της έρευνας για τον προσδιορισμό του εύρους της ρύπανσης και των ρυπαντών», στο οποίο περιλαμβάνεται αυτολεξεί η επίμαχη -γεμάτη με ανακρίβειες και εις βάρος μας συκοφαντίες και προσβολές- από 21.12.2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου 11/2020 επιστολή του αντιδίκου προς τον τότε Υπουργό Περιβάλλοντος με τις συνημμένες σε αυτήν φωτογραφίες.



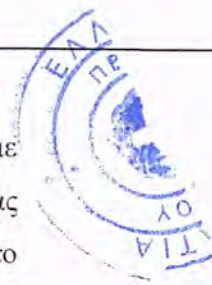
26. Προφανώς η δημοσίευση αυτή έγινε κατόπιν εντολής του αντιδίκου, δεδομένου ότι το συγκεκριμένο άρθρο δεν περιλαμβάνει καμία πρωτογενή δημοσιογραφική εργασία ή έρευνα, αλλά απλή αναδημοσίευση συνταχθέντων από τον αντίδικο και ήδη κατατεθειμένων κειμένων, όπως είναι γνωστό ότι συμβαίνει πάντοτε με τα «δελτία τύπου», εξ ου και η παρούσα μας δεν απευθύνεται και στην ιδιοκτήτρια εταιρεία της ως άνω ιστοσελίδας.

~~27. Το προαναφερόμενο Δελτίο Τύπου του αντιδίκου, απευθυνόμενο στην τοπική κοινωνία της Σύρου (και όχι μόνο, καθώς από τον ιστότοπο της εφημερίδας «Κοινή Γνώμη» μεταδημοσιοποιήθηκε και σε άλλα διαδικτυακά μέσα), για άλλη μία φορά δημιουργεί τουλάχιστον παραπλανητικές εντυπώσεις σε βάρος μας, καθώς κινείται στο ίδιο πλαίσιο με την ανωτέρω δημοσιευθείσα στο Facebook επιστολή, την οποία εξάλλου περιλαμβάνει. Το γεγονός δε ότι σε κάποια σημεία των δημοσιεύσεων (επιστολών και δελτίου τύπου) του Συλλόγου γίνεται λόγος για «ενδεχόμενη» ρύπανση δεν διαφοροποιεί τον δόλο του και το πλήγμα που υπέστη η επιχείρησή μας, διότι κατά τη μεγαλύτερη έκταση των ισχυρισμών του αυτή η ρύπανση όχι μόνο παρουσιάζεται από τον αντίδικο σύλλογο ως δήθεν βέβαιη και αποδεδειγμένη (σημειωτέον ο αντίδικος ομιλεί για το ε ύ ρ ο ς της ρύπανσης και για την ταυτότητα των υπαιτίων ρυπαντών, όπερ σημαίνει ότι ήδη έχει λάβει ως δεδομένη τη δήθεν παράνομη ρύπανση και ως τέτοια την παρουσιάζει) αλλά -όπως προκύπτει από όλα τα προαναφερόμενα στο παρόν- και ως οφειλόμενη κατ' αποκλειστικότητα σε εμάς!~~

Η ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΜΑΣ

Η από 13.01.2021 Εξώδικη διαμαρτυρία, πρόσκληση και δήλωσή μας μετ' επιφυλάξεως παντός δικαιώματος

28. Επί της επίμαχης επιστολής που αναρτήθηκε από τον αντίδικο την 24.12.2020 στη σελίδα που διατηρεί στο Facebook και επί του επίμαχου δελτίου τύπου του αντιδίκου που δημοσιεύθηκε την ίδια μέρα στην ειδησεογραφική ιστοσελίδα «www.koinignomi.gr» επιδώσαμε (η α' εξ ημών) στον αντίδικο, καθώς και στην ιδιοκτήτρια της ως άνω ιστοσελίδας «ΤΥΠΟΚΛΑΔΙΚΗ Α.Ε.», την από 13.01.2021 εξώδικη διαμαρτυρία, πρόσκληση και δήλωσή μας μετ' επιφυλάξεως



παντός δικαιώματός μας. Με την εν λόγω εξώδικη ενέργειά μας, εκθέσαμε πρωτεύοντως στον αντίδικο και δευτερευόντως στην ιδιοκτήτρια της εφημερίδας εταιρεία τις προσβλητικές της προσωπικότητάς μας και επικίνδυνες για το επαγγελματικό μας μέλλον ενέργειές τους και ένα προς ένα τα ψέματα και τις ανακρίβειες που ισχυρίστηκαν και τις συκοφαντίες που διέδωσαν ως δήθεν εξακριβωμένες «ειδήσεις» σε βάρος της εταιρείας μας με τις δημοσιεύσεις τους, αλλά ακόμα περισσότερο τους υπενθυμίσαμε μία προς μία τις αλήθειες, τις οποίες καλώς γνώριζαν άλλως από βαριά αμέλεια αγνοούσαν, καθώς επίσης τους εξηγήσαμε την επίπτωση αυτών των ψευδών και συκοφαντικών ισχυρισμών τόσο στην εταιρεία μας όσο και σε ολόκληρη τη συριανή κοινωνία, παρότι την γνώριζαν αφού προφανώς σε αυτήν αποσκοπούσαν.

29. Επίσης, με την εξώδικη αυτή δήλωσή μας διαμαρτυρηθήκαμε έντονα για τις ανωτέρω παράνομες και αθέμιτες πράξεις του αντιδίκου, τον καλέσαμε έως την Παρασκευή 15.01.2021 να ανακαλέσει το περιεχόμενο της προαναφερόμενης αναληθούς, δυσφημιστικής και συκοφαντικής σε βάρος μας Επιστολής του, που απηύθυνε στον Υπουργό Περιβάλλοντος και δημοσίευσε την 24.12.2020 στην σελίδα που διατηρεί στο Facebook, αλλά και που διέδωσε δια του Δελτίου Τύπου του, όπως αυτό δημοσιεύτηκε την 24.12.2020 στην ιστοσελίδα «www.koinignomi.gr», και να αποκαταστήσει την αλήθεια, απευθύνοντας και αποστέλλοντας/κοινοποιώντας νέα επιστολή στα πρόσωπα, στα οποία απέστειλε/κοινοποίησε την προαναφερόμενη επιστολή του και δημοσιεύοντάς την (την νέα επιστολή) στην σελίδα του στο Facebook και στην ιστοσελίδα «www.koinignomi.gr», με την οποία (νέα επιστολή) να ομολογεί: (α) ότι μας φωτογραφίζει και μας κατηγορεί χωρίς να έχει απτά αποδεικτικά στοιχεία στα χέρια του, (β) ότι οι ναυπηγοεπισκευαστικές εργασίες στη Σύρο δεν ευθύνονται για πιθανή ρύπανση του λιμένα Σύρου και εν γένει του αστικού και φυσικού περιβάλλοντος, άλλως ότι δεν μπορεί να ευθύνονται μόνο αυτές οι εργασίες, και (γ) ότι οι ναυπηγοεπισκευαστικές εργασίες στη Σύρο με το ιδιοκτησιακό καθεστώς τουλάχιστον μετά τη συμφωνία εξυγίανσης διενεργούνται στο πλαίσιο τήρησης κάθε σχετικής περιβαλλοντικής και όχι μόνο νομοθεσίας και δεν είναι δυνατόν να έχουν προκαλέσει αυτές ρύπανση στο φυσικό και αστικό περιβάλλον της Σύρου και μάλιστα μεγάλου εύρους. Επίσης, τον καλέσαμε έως την Παρασκευή, 15.01.2021 να μας



επιδώσει την εν λόγω νέα επιστολή στο πλαίσιο εξώδικης απάντησής του σε εμάς αλλά και στην ΤΥΠΟΚΛΑΔΙΚΗ Α.Ε., προκειμένου να τη δημοσιεύσει στην ιστοσελίδα της «www.koinignomi.gr».

30. Παράλληλα, καλέσαμε την ιδιοκτήτρια της ως άνω ιστοσελίδας «ΤΥΠΟΚΛΑΔΙΚΗ Α.Ε.» να δημοσιεύσει έως την Παρασκευή 15.01.2021 το εν λόγω εξώδικό μας, καθώς και την ως άνω νέα επιστολή του Συλλόγου με ευκρίνεια και σε πραγματικό μέγεθος, αλλά και άρθρο, αντίστοιχου μεγέθους και παρουσίασης, το οποίο να διορθώνει τις ανωτέρω ανακρίβειες και δυσφημιστικές διατυπώσεις του Συλλόγου και να αποκαθιστά την τιμή, το όνομα, τη φήμη και την αξιοπιστία μας, που τόσο ανεύθυνα και απροκάλυπτα έχει προσβληθεί δια του δημοσιευθέντος την 24.12.2020 Δελτίου Τύπου του Συλλόγου, συνοδευόμενου και από την επίμαχη Επιστολή του μετά του αναφερόμενου στην παρούσα φωτογραφικού υλικού.

31. Τέλος, με το εξώδικό μας τους δηλώσαμε ότι αν η παραπάνω προθεσμία παρερχόταν άπρακτη, θα προχωρούσαμε στην άσκηση κάθε δικαιώματός μας ενώπιον αστικών και ποινικών Αρχών και δικαστηρίων, καθώς και ότι διατηρούμε ακέραιο το δικαίωμά μας να ζητήσουμε αποκατάσταση της ζημίας μας και την παραδειγματική τιμωρία τους.

32. Δυστυχώς ο αντίδικος ουδόλως συμμορφώθηκε στο εξώδικό μας αυτό. Ειδικότερα, ούτε ανακάλεσε τους ψευδείς, προσβλητικούς και συκοφαντικούς ισχυρισμούς του που εξαπέλυσε σε βάρος μας με την ανωτέρω επίμαχη επιστολή του (και τις σχετικές φωτογραφίες) που δημοσίευσε στο Facebook και στην ειδησεογραφική ιστοσελίδα www.koinignomi.gr, ούτε συνέταξε και δημοσίευσε νέα επιστολή που να διορθώνει τις ανωτέρω ανακρίβειες, συκοφαντικές και επικίνδυνες διατυπώσεις του και να αποκαθιστά την τιμή, το όνομα, τη φήμη και την αξιοπιστία μας, παρά μόνο σε ανάρτησή τους στο Facebook την 15.01.2021 επεσύναψαν σύνδεσμο για το εξώδικό μας, όπως αυτό δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα της Κοινής Γνώμης (η οποία συμμορφώθηκε στο σχετικό αίτημά μας), δηλαδή δεν δημοσιοποίησε στο Facebook το εξώδικό μας με ευκρινή τρόπο, που να παρέχει στον αναγνώστη πρόσβαση στο περιεχόμενο του εξώδικου μας εξίσου εύκολη όσο για τη



συκοφαντική επιστολή τους, την οποία είχαν αναρτήσει απευθείας στο Facebook με τη μορφή φωτογραφιών.

33. Ως εκ τούτου, σήμερα τα προαναφερθέντα επίμαχα δημοσιεύματα παραμένουν ανηρτημένα στη σελίδα που διατηρεί ο αντίδικος στο Facebook, οι ακόλουθοι της οποίας κάθε μέρα αυξάνονται, και στις σελίδες όλων των (άνω των 50) χρηστών που τα επαναδημοσίευσαν (κοινοποίησαν) στις δικές τους σελίδες, χωρίς να συνοδεύονται από κανένα σχόλιο έστω ανάκλησης ή μετρίασης. Συνεπώς, μέχρι και σήμερα ο εναγόμενος σύλλογος όλως παρανόμως και αναληθώς, με δόλο και εν γνώσει της αναλήθειας των ισχυρισμών του, διατηρεί αναρτημένη και με το αρχικό της περιεχόμενο απαράλλακτο ήδη εκ της 24.12.2020 την συκοφαντική σε βάρος μας δημοσίευση στο ανοικτό προφίλ που διατηρεί στο Facebook με στοιχεία «Environmental Quality Observatory of Syros». Δια της στάσης του αυτής ο εναγόμενος εξακολουθεί μέχρι και σήμερα δολίως να μας δυσφημεί ενώπιον ανυπολόγιστα μεγάλου αριθμού προσώπων (διότι, όπως προαναφέρθηκε, το εν λόγω προφίλ είναι ελεύθερα προσβάσιμο σε όλους τους χρήστες του μέσου κοινωνικής δικτύωσης Facebook, ακόμα και σε αυτούς που δεν ακολουθούν την ως άνω σελίδα του αντιδίκου, και επαναδημοσιεύεται συνεχώς από τους χρήστες αυτού) ότι δήθεν είμαστε υπεύθυνοι για ρύπανση στον βυθό του λιμένα Σύρου και μάλιστα κατ' αποκλειστικότητα, κι έτσι να προσβάλλει το κύρος μας ως εταιρειών, να μειώνει το όνομα και τη φήμη μας, να πλήττει την εμπορική μας πίστη και την επαγγελματική μας δραστηριότητα και άρα να μας προκαλεί οικονομική και ηθική ζημία.

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Η αδικοπραξία

34. Στη διάταξη του άρθρου 914 ΑΚ, ορίζεται ότι:

«Όποιος ζημιώσει άλλον παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει».

35. Από την εν λόγω διάταξη προκύπτει, ότι αδικοπραξία, έχουσα άμεση και αυτοτελή συνέπεια την προς αποζημίωση υποχρέωση, είναι πάσα εκ πταισματος (δόλου ή αμελείας) παρά τον νόμο πράξη ή παράλειψη, η οποία ενδέχεται να υπάρξει και εν υπαιτιώ παραβάσει συμβάσεως, εφ' όσον και άνευ της συμβατικής σχέσεως



διαπραττομένη θα ήταν παράνομος, ως αντικείμενη στο υπό του δικαίου, κατ' άρθρον 914 ΑΚ επιβαλλόμενο γενικό καθήκον του μη ζημιούν άλλον υπαιτίως (Σπηλιόπουλος εν ΕρμΑΚ Εισαγ. 534-562 αριθ. 71,505, ΑΠ 1058/1977 ΝοΒ 26.929, ΑΠ 257/1979 ΝοΒ 27.1277, ΕΑ 111/1980 ΕλλΔνη 21.202, ΕΑ 3148/1982 ΝοΒ 31.519, ΠΠΠειρ 257/1982 ΕλλΔνη 23, 436).

36. Από την ως άνω διάταξη του άρθρου 914 ΑΚ, συνδυαζόμενη με εκείνες των άρθρων 297, 298 και 330 του ίδιου κώδικα, προκύπτει ότι προϋποθέσεις της υποχρέωσης προς αποζημίωση, είναι:

- ζημιογόνος συμπεριφορά (πράξη ή παράλειψη),
- παράνομος χαρακτήρας της πράξης ή παράλειψης,
- υπαιτιότητα και
- πρόσφορος αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ ζημιογόνου συμπεριφοράς (νομίμου λόγου ευθύνης) και αποτελέσματος (ζημίας).

37. Το παράνομο της συμπεριφοράς συνδέεται με αντίθεση προς διάταξη, που απαγορεύει τη συγκεκριμένη πράξη. Είναι αδιάφορο το τμήμα του δικαίου στο οποίο ευρίσκεται η διάταξη που απαγορεύει την ένδικη συμπεριφορά (αστικό, ποινικό, διοικητικό), ενώ αρκεί και το γενικότερο επιβαλλόμενο από την καλή πίστη (ΑΚ 288) καθήκον του μη υπαιτίως ζημιούν τον άλλον (βλ. ΟΛΑΠ 967/1973 ΝοΒ 1974.505, ΑΠ 347/2010 ΕΕμπΔ 2010.947).

38. Εν όψει των ανωτέρω, για την κατάφαση της παρανομίας δεν απαιτείται παράβαση συγκεκριμένου κανόνα δικαίου, αλλά αρκεί η αντίθεση της συμπεριφοράς στο γενικότερο πνεύμα του δικαίου ή στις επιταγές της έννομης τάξεως. Έτσι, παρανομία συνιστά και η παράβαση της γενικής υποχρέωσης πρόνοιας και ασφάλειας στο πλαίσιο της συναλλακτικής και γενικότερα της κοινωνικής δραστηριότητας των ατόμων. Δηλαδή παρανομία συνιστά και η παράβαση της κοινωνικώς επιβεβλημένης και απορρέουσας, εκ της θεμελιώδους δικαιοσύνης αρχής της συνεπούς συμπεριφοράς, υποχρέωσης για την αποφυγή προκλήσεως ζημίας σε τρίτους.



39. Έτσι, το γεγονός, λόγου χάρη, ότι σύμφωνα με το γράμμα των διατάξεων των άρθρων 361 επ. ΠΚ, με τις οποίες προβλέπονται και τιμωρούνται τα κατά της τιμής διαπραττόμενα αδικήματα με αυτές προστατεύονται μόνον τα φυσικά πρόσωπα και όχι και τα νομικά (αφού παθητικό υποκείμενο των εγκλημάτων αυτών είναι το υπό την έννοια του άρθρου 34 ΑΚ φυσικό πρόσωπο, ενώ τα νομικά πρόσωπα των άρθρων 61 επ. ΑΚ δεν μπορούν να είναι υποκείμενα των εν λόγω εγκλημάτων) σημαίνει αποκλειστικά και μόνο ότι για τα νομικά πρόσωπα δεν στοιχειοθετείται το ποινικό αδίκημα, και σε καμία περίπτωση ότι τα νομικά πρόσωπα δεν χρίζουν αστικής προστασίας όταν λαμβάνουν χώρα εις βάρος τους αδικοπραξίες εννοιολογικά σχετιζόμενες με τα προαναφερόμενα εγκλήματα κατά της τιμής. Πόσο δε μάλλον, όταν πρόκειται για ανώνυμες εταιρείες, για τις οποίες μέχρι πολύ πρόσφατα ο Ποινικός Κώδικας επεφύλασσε ειδική προστασία, προβλέποντας στο -καταργηθέν πλέον με τον Ν.4619/2019- άρθρο 364 ΠΚ ότι «*όποιος ισχυρίζεται με οποιονδήποτε τρόπο ενώπιον τρίτου ή διαδίδει για ανώνυμη εταιρεία ορισμένο γεγονός που είναι σχετικό με τις επιχειρήσεις, την οικονομική κατάσταση ή γενικά τις εργασίες της ή με τα πρόσωπα που τη διοικούν ή τη διευθύνουν και που μπορεί να βλάψει την εμπιστοσύνη του κοινού στην εταιρεία και γενικά στις επιχειρήσεις της, τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι ενός έτους ή με χρηματική ποινή*» (ΑΠ 356/2010 ό.π., ΕφΑθ 3486/2010 Νόμος).

40. Αιτιώδης σύνδεσμος υπάρχει όταν η παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά του δράστη ήταν σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, ικανή, κατά τη συνηθισμένη και κανονική πορεία των πραγμάτων και χωρίς τη μεσολάβηση άλλου περιστατικού, να επιφέρει την ζημία, που επήλθε.

Ικανοποίηση της ηθικής βλάβης

41. Στη διάταξη του άρθρου 932 ΑΚ προβλέπεται ότι:

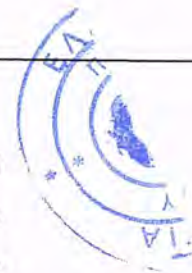
«Σε περίπτωση αδικοπραξίας, ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Αυτό ισχύει ιδίως για εκείνον που έπαθε προσβολή της υγείας, της τιμής ή της αγνείας του ή στερήθηκε την ελευθερία του.»



42. Από τη διάταξη του άρθρου 932 προκύπτει ότι παρέχεται στο δικαστήριο η δυνητική ευχέρεια όπως, ύστερα από εκτίμηση πραγματικών περιστατικών που οι διάδικοι θέτουν υπ' όψιν του (όπως επί παραδείγματι ο βαθμός του πταίσματος του υπόχρεου, το είδος της προσβολής, της οικονομικής και κοινωνικής κατάστασης των μερών κλπ) και με βάση του κανόνες της κοινής πείρας και της λογικής, επιδικάσει ή όχι χρηματική ικανοποίηση, αν κρίνει ότι επήλθε στον αδικηθέντα ηθική βλάβη καθορίζοντας συγχρόνως και το ποσό που θεωρεί εύλογο. Επομένως ο προσδιορισμός του ποσού της εύλογης χρηματικής ικανοποίησης αφέθηκε στην ελεύθερη εκτίμηση του δικαστηρίου της ουσίας και η προς τούτο κρίση δεν υπόκειται στον έλεγχο του Αρείου Πάγου, αφού σχηματίζεται από την εκτίμηση πραγματικών γεγονότων και χωρίς την υπαγωγή του πορίσματος σε νομική έννοια ώστε να μπορεί να νοηθεί εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου είτε ευθέως είτε εκ πλαγίου.

43. Περαιτέρω, από το άρθρο 932 του ΑΚ προκύπτει ότι ο σκοπός της διάταξης αυτής είναι να επιτυγχάνεται μια υπό ευρεία έννοια αποκατάσταση του παθόντος για την ηθική του βλάβη, λόγω της αδικοπραξίας, ώστε αυτός να απολαύει μια δίκαιη και επαρκή ανακούφιση και παρηγοριά, χωρίς από το άλλο μέρος να εμπορευματοποιείται η προσβληθείσα ηθική αξία και να επεκτείνεται υπέρμετρα το ύψος της αποζημίωσης για ηθική βλάβη, που δεν μπορεί να αποτιμηθεί επακριβώς σε χρήμα. Με βάση το σκοπό αυτό, ο δικαστής θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη του όπως ήδη αναφέρθηκε στοιχεία αντικειμενικά, όπως η οικονομική και κοινωνική κατάσταση του παθόντος αλλά και του προσβάλλοντος, η βαρύτητα του πταίσματος του δράστη κλπ. Βάσει αυτών ο δικαστής θα πρέπει να σχηματίσει την εύλογη κρίση του, κατ' εφαρμογή του αντικειμενικού μέτρου που θα εφαρμόζε και ο νομοθέτης, αν έθετε ο ίδιος τον κανόνα αποκατάστασης της ηθικής βλάβης στην ατομική περίπτωση.

44. Σε κάθε περίπτωση όμως επιβάλλεται να τηρείται, κατά τον καθορισμό του επιδικαζόμενου ποσού, η αρχή της αναλογικότητας ως γενική νομική αρχή και δη αυξημένης τυπικής ισχύος (άρθρα 2 παρ.1 και 25 του Συντάγματος), με την έννοια ότι η σχετική κρίση του δικαστηρίου δεν πρέπει να υπερβαίνει τα όρια όπως αυτά διαπιστώνονται από τα δεδομένα της κοινής πείρας και την κοινή περί δικαίου



συνείδηση σε ορισμένο τόπο και χρόνο που αποτυπώνονται στη συνήθη πρακτική των δικαστηρίων. Και τούτο, διότι μια απόφαση με την οποία επιδικάζεται ένα ευτελές ή υπέρμετρα μεγάλο ποσό ως δήθεν εύλογο κατά την ελεύθερη κρίση του δικαστηρίου, προς αποκατάσταση της ηθικής βλάβης, ευτελίζει στην πρώτη περίπτωση (όσον αφορά τον παθόντα), τον σεβασμό της αξίας του ανθρώπου, και στη δεύτερη (όσον αφορά τον υπόχρεο), το δικαίωμα της περιουσίας του, αφού το δικαστήριο, επεμβαίνοντας στη διαφορά των ιδιωτών, πρέπει να τηρεί μια δίκαιη ισορροπία ανάμεσα στα αντιτιθέμενα συμφέροντα, με παράλληλη προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων. Άλλωστε την αρχή αυτή εκφράζει και η υπερνομοθετικής ισχύος διάταξη του άρθρου 1 του πρώτου πρόσθετου πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ, υπό την έννοια ότι πρέπει να υπάρχει μια ανεκτή σχέση αναλογικότητας μεταξύ των χρησιμοποιούμενων μέσων και του σκοπού που επιδιώκει κάθε μέτρο, το οποίο αποστερεί ένα άτομο από θεμελιακό του δικαίωμα, όπως από την ιδιοκτησία του (ΑΠ 76/2016, ΝΟΜΟΣ, Βαθρακοκοίλη, ΕΡΝΟΜΑΚ Αστικού Κώδικα, Τόμος Γ', άρθρα 741-946).

Η προσβολή των χρηστών ηθών

45. Στη διάταξη του άρθρου 919 ΑΚ ορίζεται ότι:

«Όποιος με πρόθεση ζημίωσε άλλον κατά τρόπο αντίθετο προς τα χρηστά ήθη, έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει.»

46. Από τη διάταξη αυτή, η οποία είναι ειδική και συμπληρώνει εκείνη του άρθρου 914 ΑΚ, αφού επεκτείνει την αδικοπρακτική ευθύνη και στις περιπτώσεις κατά τις οποίες ευθέως δεν προσβλήθηκε ορισμένο δικαίωμα ή προστατευόμενο συμφέρον, σαφώς προκύπτει ότι προϋποθέσεις εφαρμογής της είναι:

- συμπεριφορά του δράστη (πράξη ή παράλειψη) αντικείμενη στα χρηστά ήθη, τέτοια δε συμπεριφορά υπάρχει όταν, κατ' αντικειμενική κρίση, σύμφωνα με τις αντιλήψεις του χρηστών και εμφρόνως σκεπτόμενου κοινωνικού ανθρώπου, η συμπεριφορά του δράστη αντίκειται στην κοινωνική ηθική και στις θεμελιώδεις αρχές του δικαίου πάνω στις οποίες στηρίζεται το θετικό δίκαιο,



- η συμπεριφορά να συνοδεύεται από πρόθεση, έστω και με τη μορφή του ενδεχόμενου δόλου, προξενήσεως ζημιάς, ήτοι δεν είναι απαραίτητο ο δράστης να προέβη στη ζημιογόνο πράξη ή παράλειψη με μόνο σκοπό τη ζημιά του άλλου αλλά αρκεί να γνώριζε ότι με τη συμπεριφορά του αυτή ήταν δυνατή η επέλευση ζημιάς στον άλλο και παρά ταύτα αυτός, δεν θέλησε να αποστεί από αυτήν,
- να προκλήθηκε όντως ζημιά σε άλλον,
- να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της συμπεριφοράς του δράστη και της ζημιάς. Υπάρχει δε αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξης ή της παράλειψης του δράστη και της ζημιάς, η οποία επήλθε στον άλλο, όταν η πράξη ή η παράλειψη, από μόνη της, ήταν ικανή και μπορούσε, αντικειμενικά λαμβανόμενη, κατά τη συνηθισμένη πορεία των πραγμάτων, να επιφέρει το επιζήμιο αποτέλεσμα. Πότε τούτο συμβαίνει κρίνεται κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας (ΑΠ 137/2005).

Οι δυσφημιστικές διαδόσεις

47. Στη διάταξη του άρθρου 920 ΑΚ ορίζεται ότι:

«Όποιος, γνωρίζοντας ή υπαίτια αγνοώντας, υποστηρίζει ή διαδίδει αναληθείς ειδήσεις που εκθέτουν σε κίνδυνο την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον άλλου, έχει την υποχρέωση να τον αποζημιώσει».

48. Όπως προκύπτει από την πιο πάνω διάταξη, προϋποθέσεις για την εφαρμογή της είναι:

(α) Υποστήριξη ή διάδοση αναληθών ειδήσεων, η οποία μπορεί να γίνει με οποιονδήποτε τρόπο και μέσο. **Υποστήριξη** είναι ο ισχυρισμός των ειδήσεων μπροστά σε τρίτους με επιχειρήματα υπέρ της αληθείας τους, ενώ διάδοση είναι η απλή ανακοίνωση (κοινολόγηση) των ειδήσεων που άλλος έχει υποστηρίξει. Ως **ειδήσεις** νοούνται οι πληροφορίες που αναφέρονται σε οποιαδήποτε περιστατικό, σχέσεις ή καταστάσεις, οι οποίες εκθέτουν σε κίνδυνο, κατά το χρόνο της υποστήριξης ή διάδοσης, ένα από τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην πιο πάνω διάταξη αγαθά, ήτοι την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον του θιγομένου. Οι

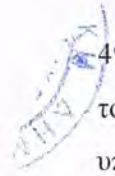


υποστηριζόμενες δε ή διαδιδόμενες ειδήσεις πρέπει να είναι σαφείς και συγκεκριμένες, να αναφέρονται δηλαδή σε ορισμένα γεγονότα, διότι αόριστες υπόνοιες, χωρίς αναφορά σε ορισμένα γεγονότα, δεν αποτελούν «ειδήσεις». Επιπλέον, οι ειδήσεις αυτές πρέπει να είναι και αναληθείς, δηλαδή ή να μην αληθεύει εξ ολοκλήρου το σχετικό γεγονός ή να παρουσιάζεται παραποιημένο. Αν το γεγονός αυτό αληθεύει, δεν γεννάται ευθύνη από την προαναφερόμενη διάταξη, αλλά ενδεχομένως από εκείνη του άρθρου 919 ΑΚ, εφόσον βέβαια συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του.

(β) Γνώση ή υπαίτια άγνοια της αναλήθειας των υποστηριζόμενων ή διαδιδόμενων ειδήσεων. Πρέπει, δηλαδή, αυτός που υποστηρίζει ή διαδίδει τις αναληθείς ειδήσεις να γνωρίζει ή υπαιτίως (δηλαδή από αμέλεια) να αγνοεί την αναλήθεια αυτών. Το στοιχείο αυτό ανταποκρίνεται στην έννοια του πταίσματος και με τις δύο γνωστές μορφές (330 ΑΚ), δηλαδή του δόλου (γνώση της αναλήθειας) και της αμέλειας (άγνοια της αναλήθειας, επειδή δεν καταβλήθηκε η απαιτούμενη στις συναλλαγές επιμέλεια). **Πρόθεση του διαδίδοντος να προξενήσει βλάβη στο θιγόμενο δεν απαιτείται.** Η ζημία του βλαπτομένου πρέπει να προήλθε αιτιωδώς από τη διάδοση ή την υποστήριξη των αναληθών ειδήσεων.

(γ) Κίνδυνος για την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον του προσώπου. Οι υποστηριζόμενες ή διαδιδόμενες αναληθείς ειδήσεις να εκθέτουν αιτιωδώς και πραγματικά σε κίνδυνο ένα από τα προαναφερόμενα αγαθά του θιγομένου φυσικού ή νομικού προσώπου, χωρίς να αρκεί η διαπίστωση ότι αυτές είναι αφηρημένα ικανές να εκθέσουν τα αγαθά αυτά σε κίνδυνο.

(δ) Ύπαρξη ζημίας (περιουσιακής). Τελευταία προϋπόθεση για την ύπαρξη αξίωσης από το άρθρο 920 ΑΚ, είναι η απόδειξη (περιουσιακής) ζημίας, η οποία προκαλείται αιτιωδώς από την έκθεση σε κίνδυνο ενός από τα πιο πάνω αγαθά (ΕφΑθ 3486/2010, ΕφΑθ 2606/2010 Νόμος).



49. Επιπλέον, ο παθών, εκτός από την αποζημίωση, με βάση την αδικοπραξία του άρθρου 920 ΑΚ, δικαιούται και χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη από τις αναληθείς ειδήσεις.

50. Η προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 920 ΑΚ ρυθμίζει μία ειδική μορφή αδικοπραξίας, με σκοπό την προστασία της οικονομικής υπόστασης των προσώπων (φυσικών - νομικών) από ζημιές που θα μπορούσαν να προκληθούν με την υποστήριξη ή τη διάδοση αναληθών γεγονότων και ειδήσεων, που εκθέτουν σε κίνδυνο την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον τους. Η ίδια προστασία θα μπορούσε να παρασχεθεί και με βάση το άρθρο 57 του ΑΚ, που ρυθμίζει την υπαίτια προσβολή του απολύτου δικαιώματος στην προσωπικότητα, αλλά η ως άνω ρύθμιση κρίθηκε αναγκαία, ώστε να μη δημιουργηθούν αμφισβητήσεις για το αν τα αγαθά που προστατεύονται από το άρθρο 920 του ΑΚ αποτελούν ή όχι εκφάνσεις του γενικού αυτού και απολύτου δικαιώματος στην προσωπικότητα (βλ. ΑΠ 882/13, ΤΝΠ Νόμος).

Η προσβολή της προσωπικότητας

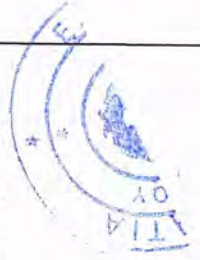
51. Σύμφωνα με το άρθρο 57 ΑΚ:

«Όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητά του έχει δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή και να μην επαναληφθεί στο μέλλον [...]. Αξίωση αποζημίωσης σύμφωνα με τις διατάξεις για αδικοπραξίες δεν αποκλείεται».

ενώ σύμφωνα με το άρθρο 59 ΑΚ:

«[...] το δικαστήριο με την απόφασή του, ύστερα από αίτηση αυτού που έχει προσβληθεί και αφού λάβει υπ' όψη το είδος της προσβολής, μπορεί επιπλέον να καταδικάσει τον υπαίτιο να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη αυτού που έχει προσβληθεί. Η ικανοποίηση συνίσταται σε πληρωμή χρηματικού ποσού, σε δημοσίευμα ή σε οτιδήποτε επιβάλλεται από τις περιστάσεις».

52. Ο όρος «προσωπικότητα» των άρθρων 57 επ. ΑΚ είναι άρρηκτα συνδεδεμένος με ένα σύνολο αγαθών (αξιών), που είναι κατά τέτοιο τρόπο συνυφασμένα με το πρόσωπο, ώστε συγχρόνως να το προσδιορίζουν άλλα και να ανήκουν σε αυτό, ως ένα ον, που έχει σωματική, ψυχική, κοινωνική και πνευματική



ατομικότητα. Στα αγαθά, που συγκροτούν την προσωπικότητα και τα οποία προστατεύονται και από το Σύνταγμα (άρθρα 2 και 5 Σ), περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων η τιμή, η υπόληψη, η ζωή, η υγεία, η σωματική ακεραιότητα, η ψυχική υγεία και ο συναισθηματικός κόσμος, η ελευθερία, το άσυλο της κατοικίας, το απόρρητο για τον ιδιωτικό ή τον δημόσιο βίο του προσώπου, η αξιοπρέπεια, η εικόνα του προσώπου κλπ. ως αγαθά της ηθικής υπόστασης του ανθρώπου, τα οποία αντικατοπτρίζονται στην αντίληψη και εκτίμηση, που έχουν οι άλλοι για αυτόν (ΟλΑΠ 812/1980 ΝοΒ 1981. 79, ΕφΑθ 2750/2006 αδημ., ΠολΠρΑθ 4531/2005 αδημ., Παπαστερίου ΓενΑρχ Ι/α 1994 σελ. 173, 174).

53. Με τον όρο προσβολή της προσωπικότητας δηλώνεται η πράξη τρίτου προσώπου, με την οποία επιχειρείται τέτοια επέμβαση στην προσωπική σφαίρα εξουσίας του ατόμου, ώστε να θίγεται ένα ή περισσότερα αγαθά, που συγκροτούν την προσωπικότητα (Παπαστερίου ό.π. σελ. 176). Δηλαδή, προσβολή της προσωπικότητας υφίσταται σε κάθε περίπτωση μειωτικής επέμβασης στη σφαίρα της από τρίτο, σε οποιοδήποτε από τα αγαθά που τη συνθέτουν, με την οποία διαταράσσεται η κατάσταση, που υπάρχει κατά το χρονικό σημείο της προσβολής σε μία ή περισσότερες εκδηλώσεις της ψυχικής, πνευματικής και κοινωνικής ατομικότητας αυτού, που βλάπτεται.

54. Παράνομη είναι η προσβολή όταν η επέμβαση στην προσωπικότητα του άλλου δεν είναι επιτρεπτή από το δίκαιο ή γίνεται σε ενάσκηση δικαιώματος, το οποίο, όμως, είναι, από απόψεως έννομης τάξης, μικρότερης σπουδαιότητας, είτε ασκείται καταχρηστικά κατ' άρθρον 281 ΑΚ (ΑΠ 1508/1988 ΕΕΝ 1989.741, ΕφΑθ 2006/1993 ΑρχΜ 44. 334, ΕφΑθ 10504/1986 ΕλλΔνη 28.1315, ΕφΑθ 2750/2006 αδημ., ΠολΠρΑθ 4531/2005 αδημ.).

55. Η κατά τα άνω παρεχόμενη προστασία του δικαιώματος της προσωπικότητας περιλαμβάνει θετικώς μεν τη δυνατότητα του ατόμου να μετέρχεται όλες τις εξουσίες που περικλείονται στο άνω δικαίωμα και να απολαμβάνει όλων των αγαθών, που το δικαίωμα αυτό του διασφαλίζει, αρνητικώς δε τη δυνατότητα του

ατόμου να αποκρούει κάθε παράνομη προσβολή του εν λόγω δικαιώματος (ΕφΑθ 6720/00 ΕΛΔ 43 1494).

56. Εκτός από τον άνθρωπο, προστασία της προσωπικότητας αναγνωρίζεται και υπέρ νομικών προσώπων (ΜΠΛαρ 592/2000 ΝοΒ 2000, 1154 · ΕφΠειρ 43/88 ΕΛΔ 30, 178 · ΠΠρΑθ 1026/1994 ΑρχΝ 1995,59 · ΕιρΡοδ 86/1998 ΑρχΝ 2000, 411). Οι προστατευόμενες εκφάνσεις της προσωπικότητάς τους συναρτώνται άμεσα με τη φύση του νομικού προσώπου, και ως τέτοιες αναφέρονται η επωνυμία, η έδρα, η πελατεία, η φήμη, η αξιοπιστία, η οικονομική ελευθερία.

57. Προϋποθέσεις για την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 57 και 59 ΑΚ είναι:

- (α) προσβολή του δικαιώματος της προσωπικότητας,
- (β) προσβολή παράνομη, ήτοι προσβολή η οποία γίνεται χωρίς δικαίωμα ή με την άσκηση δικαιώματος, το οποίο όμως είτε είναι, από την άποψη της έννομης τάξεως, μικρότερης σπουδαιότητας, είτε ασκείται υπό περιστάσεις, οι οποίες καθιστούν την άσκησή του καταχρηστική σύμφωνα με το άρθρο 281 ΑΚ ή το άρθρο 25 §3 του Συντάγματος (Σούρλας στην ΕρμΑΚ άρθρο 57 § 4, ΑΠ 719/2007 ΔΕΕ 2007 976, ΑΠ 835/72 ΝοΒ 21 205, ΕφΑθ 12154/90 ΕλλΔνη 32 1673),
- (γ) υπαιτιότητα εκείνου από τον οποίο προέρχεται η προσβολή (ΑΠ 719/2007 ΔΕΕ 200 976, ΕφΠατρ 357/2004 ΑΧΑΝΟΜ 2005 4, ΑΠ 167/2000 ΕλλΔνη 41 772, ΑΠ 849/85 ΝοΒ 34 836, ΑΠ 974/85 ΕεργΔ 1986 480). Σύμφωνα, όμως, με την ορθότερη άποψη, η εν λόγω διάταξη δεν αναφέρεται στο στοιχείο της υπαιτιότητας αλλά προσδιορίζει το υπεύθυνο πρόσωπο ανεξάρτητα από υπαιτιότητα (βλ. Γεωργιάδη - Σταθόπουλου ΕρμΑΚ τόμος 1ος, έκδοση 1978, σελ. 100, τόμος 4ος, έκδοση 1982, σελ. 697, 703. Παπαστερίου ό.π. σελ. 189 όπου και περαιτέρω παραπομπές).

58. Η προσβολή της τιμής μπορεί να γίνει με λόγια ή έργα, που, κατά την κοινή αντίληψη, περιέχουν, είτε αμφισβήτηση της ηθικής και κοινωνικής αξίας του προσώπου, είτε περιφρόνηση για αυτό εκ μέρους του δράστη αλλά και με πράξεις



διαταρακτικές της κοινωνικής προσωπικότητας του ανθρώπου, όπως είναι αυτές που εμπεριέχουν ονειδισμό ή αμφισβήτηση της προσωπικής ή επαγγελματικής εντιμότητας του προσώπου, ακόμη και όταν αυτές απλώς τον καθιστούν ύποπτο ότι μετέρχεται ανέντιμες μεθόδους κατά την ενάσκηση των επαγγελματικών του καθηκόντων ή άλλων εκφάνσεων της δραστηριότητάς του ή δημιουργούν υποψίες μειωτικές του κύρους, της ηθικής και της εν γένει υπολήψεως αυτού (ΑΠ 2109/86, ΝοΒ 35 1241, ΑΠ 457/87, ΝοΒ 35 1273, Εφαθ 387/78, ΝοΒ 26 1081, Εφαθ 4054/92, Ποιν. Χρον. ΜΒ 303).

59. Παράνομη προσβολή της προσωπικότητας δημιουργείται και από ποινικά κολάσιμη πράξη, όπως συμβαίνει όταν το άτομο προσβάλλεται στην τιμή και στην υπόληψή του με εξυβριστικές εκδηλώσεις ή με ισχυρισμούς δυσφημιστικούς ή πολύ περισσότερο συκοφαντικούς, κατά την έννοια των αρθρ. 361-363 ΠΚ, που μπορεί να περιέχονται και σε δημοσίευμα εφημερίδας ή τηλεοπτική εκπομπή, αφού η κατοχυρωμένη με το άρθρο 14§§1, 2 του Συντάγματος ελευθεροτυπία υπόκειται στους περιορισμούς του νόμου, με τους οποίους επιδιώκεται όχι η παρεμπόδιση της ελευθεροτυπίας, αλλά η προστασία των ατόμων από την καταχρηστική άσκηση της (αρθρ. 25§3 του Συντάγματος)(Α.Π. 1587/2017, Α.Π. 1182/2015). Όριο προς αυτή την κατεύθυνση αποτελούν ακριβώς τα άρθρα 361-363 ΠΚ και επομένως με πρόσχημα την ελευθεροτυπία δεν επιτρέπεται η προσβολή της προσωπικότητας με δημοσιεύματα εξυβριστικά ή δυσφημιστικά για το άτομο.

Η σχέση της διατάξεως του άρθρου 59 ΑΚ με τη διάταξη του άρθρου 932 ΑΚ

60. Η ΑΚ 59, η οποία εντάσσεται με την ΑΚ 932 στις οριζόμενες από το νόμο περιπτώσεις στις οποίες είναι επιτρεπτή η χρηματική ικανοποίηση για τη μη περιουσιακή ζημία (299 ΑΚ), καθιερώνει την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης σε περίπτωση παράνομης προσβολής της προσωπικότητας.

61. Δικαίωμα επιδίκασης χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης έχει το θιγόμενο, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, και κατά τη διάταξη του άρθρου 932 του ΑΚ, εφόσον η παράνομη προσβολή της προσωπικότητας συνιστά και αδικοπραξία, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 914 ΑΚ (βλ. ΠΠρΑθ 6148/13, ο.π.).

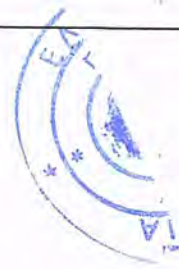


62. Η ΑΚ 59 διαφοροποιείται, κατ' έκταση έναντι της ΑΚ 932, καθόσον, ενώ η τελευταία αναγνωρίζει ως μέσο ικανοποίησης μόνο την καταβολή χρηματικής ικανοποίησης, η υπόψη διάταξη προβλέπει και άλλα μέσα ικανοποίησης της ηθικής βλάβης (όπως πέραν της πληρωμής χρηματικού ποσού, δημοσίευμα ή σε οτιδήποτε επιβάλλεται κατά τις περιστάσεις).

63. Περαιτέρω, διαφοροποίηση υπάρχει και ως προς το ότι η ΑΚ 932 αναφέρεται στην παροχή χρηματικής ικανοποίησης για κάθε ηθική βλάβη, δηλαδή και όταν προέρχεται από αδικοπραξία που στρέφεται κατά της περιουσίας, η διάταξη του άρθρου 59 του ΑΚ αναφέρεται μόνο στις προσβολές της προσωπικότητας.

64. Τέλος, επί προσβολής της προσωπικότητας και εφόσον αυτή είναι παράνομη, ο νόμος καθιερώνει αντικειμενική ευθύνη του προσβάλλοντος *μόνον ως προς την αξίωση για την άρση της προσβολής*, ενώ για την αξίωση αποζημίωσης, καθώς και για τη χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης εκείνου που έχει προσβληθεί, ο νόμος απαιτεί η προσβολή να είναι παράνομη και υπαίτια, αρκούντος κάθε είδους υπαιτιότητας από δόλο ή από αμέλεια (Ολ.ΑΠ 2/2008). Με άλλα λόγια, προκύπτει ότι επί προσβολής προσωπικότητας ο νόμος καθιερώνει αντικειμενική ευθύνη του προσβάλλοντος μόνο ως προς την αξίωση για την άρση της προσβολής, ενώ για την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης απαιτείται να συντρέχει και το στοιχείο της υπαιτιότητας (ΕφΑθ 2750/2006, ΤΝΠ ΔΣΑ).

65. Για το λόγο αυτό στην αγωγή με την οποία ζητείται η επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, την οποία υπέστη ο ενάγων από μείωση της προσωπικότητάς του, ο ενάγων πρέπει να ισχυριστεί και να αποδείξει το είδος της προσβολής, την παράνομη πράξη που την προκάλεσε, τον αιτιώδη σύνδεσμό της με αυτή και την υπαιτιότητα του προσβάλλοντος (βλ. ΑΠ 1445/2003, ΕλλΔνη 46.822, ΑΠ 1143/2003, ΕλλΔνη 46. 394). Παράνομη είναι η προσβολή όταν γίνεται χωρίς δικαίωμα ή κατ' ενάσκηση μεν δικαιώματος, το οποίο είναι από άποψη έννομης τάξης μικρότερης σπουδαιότητας, είτε ασκείται υπό



περιστάσεις που καθιστούν την άσκησή του καταχρηστική κατά το άρθρο 281 ΑΚ (βλ. ΕφΑθ 4351/2002, ΕλλΔνη 44. 198, ΕφΑθ 6720/ 2000, ό.π.).

66. Για τον προσδιορισμό του ύψους της χρηματικής ικανοποίησης λαμβάνονται, μεταξύ άλλων, υπόψη, το είδος της προσβολής, η έκταση της βλάβης, οι συνθήκες τέλεσης της αδικοπραξίας, η βαρύτητα του πταίσματος, η περιουσιακή και κοινωνική κατάσταση των μερών και κυρίως του παθόντος, οι προσωπικές σχέσεις των μερών (ηλικία, φύλο, ευαισθησία).

Ειδικότερα για την ηθική βλάβη και την προσβολή της προσωπικότητας νομικών προσώπων

67. Όπως προαναφέρθηκε, σε περίπτωση τέλεσης αδικοπραξίας αποκαθίσταται, εκτός από την περιουσιακή ζημία και η μη περιουσιακή ηθική βλάβη, με την επιδίκαση εύλογης χρηματικής ικανοποίησης (ΑΠ 1886/2008 Α' δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1339/2008 Α' δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΕΑ 249/2007 ΕλλΔνη 2008/927). Τούτο ισχύει ιδίως για εκείνον, που υπέστη προσβολή της υγείας, της τιμής ή της αγνοίας του. Φορέας της αξίωσης, που πηγάζει από τη διάταξη του άρθρου 932 ΑΚ είναι καταρχήν αυτός που υπέστη άμεσα την ηθική βλάβη από αδικοπραξία, η οποία προσβάλλει δικαίωμα ή έννομο συμφέρον του, που προστατεύεται από κανόνα δικαίου, όχι μόνο αστικού αλλά και διοικητικού ή ποινικού περιεχομένου, ο οποίος έχει τεθεί όχι αποκλειστικώς για την προστασία του γενικού συμφέροντος, αλλά και για την προστασία ιδιωτικών συμφερόντων (ΑΠ 1143/2003 ΕλλΔνη 46.394, ΑΠ 1323/2001 ΕλλΔνη 42.1350, ΑΠ 1509/1999 ΕλΔ 40.1704, ΕΑ 249/2007 ΕλλΔνη 2008/927, Ε Α 1371/2003 ΕλλΔνη 44.1378, ΕΑ 4351/2002 ΕλλΔνη 44.200).

68. Σε συνδυασμό, μάλιστα, με τις διατάξεις των άρθρων 57, 59 και 920 ΑΚ, σαφώς συνάγεται ότι τέτοιου είδους βλάβη μπορεί να υποστεί και το νομικό πρόσωπο. Τούτο δε, διότι και το νομικό πρόσωπο, εφόσον κηρύσσεται ικανό δικαίου και ικανό προς δικαιοπραξία (άρθρα 61 και 70 ΑΚ), έχει δικαίωμα επί της προσωπικότητάς αυτού στην έκφανση της πίστης, της υπόληψης, της φήμης, του κύρους, του επαγγέλματος, του μέλλοντος και των λοιπών αναγνωριζόμενων σ' αυτό άυλων αγαθών. Συνεπώς, σε περίπτωση προσβολής της προσωπικότητας αυτού σε

οποιαδήποτε των εκφάνσεων τούτων, δικαιούται να ζητήσει, κατά τα άρθρα 57 και 59 ΑΚ προστασία, η οποία συνίσταται σε πληρωμή χρηματικού ποσού, σε δημοσίευμα ή σε οτιδήποτε επιβάλλεται από τις περιστάσεις. Πλην, όμως η αξίωση αυτή, δεν αναφέρεται, όπως στα φυσικά πρόσωπα, σε ενδιάθετο αίσθημα αναγόμενο στον εσωτερικό κόσμο και κρινόμενο με βάση τους κανόνες της κοινής πείρας και λογικής, χωρίς αποδείξεις, αλλά σε μια συγκεκριμένη βλάβη, που έχει υλική υπόσταση, την οποία και πρέπει να αποδεικνύει το νομικό πρόσωπο. Ως εκ τούτου, η αξίωση για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης καθιδρύεται πρωτογενώς υπέρ του νομικού προσώπου εφόσον από την αδικοπραξία, που τελείται εις βάρος του, αποδεικνύεται ότι πλήττεται η εμπορική του πίστη και δραστηριότητα, η επαγγελματική του υπόληψη, το κύρος, η φήμη του ή το εμπορικό του μέλλον (ΟΛΑΠ 402/1981 ΠΧ ΛΑ 664, ΕΑ 249/2007 ΕλλΔνη 2008/927, ΕΑ 302/2006 ΔΕΕ 2006.513, ΕφΘεσ 1735/1993 ΕλλΔνη 1994.676, 1419/2010 ΠΠΡ ΑΘ, ΕφΘεσ 604/2008 Αρμ 2010. 373, Γεωργιάδη – Σταθόπουλου ΕρμΑΚ, άρθρ. 932 ΙΙΙ αρ. 1 σελ. 817).

Η ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ

Η αιτιωδώς προκληθείσα ηθική βλάβη μας: Η προσβολή της προσωπικότητάς μας και η έκθεση σε κίνδυνο της αξιοπιστίας και του επαγγελματικού μέλλοντός μας

69. Η ως άνω κακόπιστη, ανήθικη, αντιδεοντολογική, αδικοπρακτική και παράνομη συμπεριφορά των αντιδίκων ήδη έχει θέσει σε σοβαρό κίνδυνο την εμπιστοσύνη του κοινού απέναντι σε εμάς ως επιχειρήσεων. Ειδικότερα, η προσβολή της α' εξ ημών έγκειται στο γεγονός ότι αναλάβαμε τα Ναυπηγεία Νεωρίου Σύρου, δυνάμει της προαναφερθείσας απόφασης εξυγίανσης, και ως εκ τούτου η εταιρική επωνυμία μας έχει συνδεθεί άρρηκτα στη συνείδηση του κοινού με την λειτουργία των Ναυπηγείων αυτών, η δε προσβολή της β' εξ ημών εδράζεται στο γεγονός ότι δυνάμει της προαναφερθείσας σύμβασης μίσθωσης που έχουμε συνάψει με την α' εξ ημών εταιρεία του ομίλου μας ασκούμε εν τοις πράγμασι τη λειτουργία των ναυπηγείων Σύρου.

70. Ειδικότερα, οι ψευδείς, τουλάχιστον δε ανακριβείς ισχυρισμοί των αντιδίκων, ότι, δηλαδή, δήθεν παραβιάζουμε συστηματικά την περιβαλλοντική εθνική και ενωσιακή νομοθεσία, αφηγάμε τον νόμο, αμελούμε την υγεία των πολιτών του



νησιού -και επομένως και των εργαζομένων μας- και αδιαφορούμε για την προστασία του θαλάσσιου και εναέριου περιβάλλοντος της Σύρου, προκαλούν εντονότατο πρόβλημα στην άσκηση της επιχειρηματικής δραστηριότητάς μας, με βλαπτικό αντίκτυπο στο παρόν και καταστροφικές συνέπειες στο μέλλον.

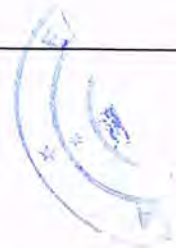
71. Πιο συγκεκριμένα, έχοντας στιγματιστεί οι εταιρείες μας από τον αντίδικο ως δήθεν αδίστακτες, ανήθικες, ασυνείδητες και αδιάφορες, που δεν διστάζουν να παρανομούν και θέτουν σε κίνδυνο ανθρώπους και περιβάλλοντα χώρο στο βωμό του κέρδους, κλονίζεται η εικόνα μας έναντι των συναλλασσομένων με τις εταιρείες μας και συνακόλουθα κλυδωνίζεται η συνεχής και ειλικρινής προσπάθειά μας να προσφέρουμε στην εγχώρια και τοπική (συριανή) οικονομία. Ειδικότερα, η προσβολή της εικόνας και του κύρους μας που έχει προκληθεί υπαιτίως από τον αντίδικο, έχει οδηγήσει αιτιωδώς στην οικονομική μας ζημία και στη μείωση του κύκλου εργασιών μας. Τούτο δε, εξ αιτίας του κλίματος δυσπιστίας που έχει δημιουργηθεί προς εμάς ανάμεσα στους κατεξοχήν συναλλασσόμενους μαζί μας, δηλαδή τις πλοιοκτήτριες εταιρείας, οι οποίες πλέον είναι ιδιαίτερα επιφυλακτικές στην ανάθεση σε εμάς επισκευών των πλοίων τους.

72. Έτσι, διεθνούς φήμης επιχειρηματίες και εφοπλιστές που είχαν εκφράσει ενδιαφέρον για συνεργασία με την εταιρεία μας και για χρησιμοποίηση των εγκαταστάσεών του Ναυπηγείου μας για τις σχετικές εργασίες των πλοίων τους, έχοντας διαβάσει τα επίμαχα δημοσιεύματα, επικοινωνήσαν τηλεφωνικά και δι' επιστολών με εκπροσώπους μας και τους εξέφρασαν την έντονη ανησυχία τους αναφορικά με τις επιπτώσεις που θα έχει στο όνομα και τη φήμη τους η συνεργασία τους με ένα Ναυπηγείο που δεν σέβεται το περιβάλλον και τον νόμο. Πιο αναλυτικά, δυο πλοιοκτήτριες εταιρείες με τις οποίες είχαμε προγραμματίσει συνεργασία, έχοντας διαβάσει τα εν λόγω δημοσιεύματα και έχοντας αντιληφθεί την επίπτωση που αυτά έχουν στο πώς μας αντιμετωπίζει η κοινή γνώμη, μας απέστειλαν επιστολές, δια των οποίων μας γνωστοποίησαν τον έντονο προβληματισμό τους σχετικά με τη συνέχιση της συνεργασίας μας. Μάλιστα η μία εξ αυτών ήδη ακύρωσε τον δεξαμενισμό πλοίου της στο Ναυπηγείο μας.

73. Ειδικότερα, νόμιμος εκπρόσωπος της ναυτιλιακής εταιρείας «MARTEC LTD», της οποίας το πλοίο «M/V NORD VIND» είναι προγραμματισμένο να δεξαμενιστεί στις εγκαταστάσεις του Ναυπηγείου μας στο Νεώριο της Σύρου στις αρχές Μαρτίου 2021, μας δήλωσε ότι τα ανωτέρω δημοσιεύματα του εναγομένου στο διαδίκτυο που υπέπεσαν στην αντίληψή του και η συνεχόμενη ρύπανση του περιβάλλοντος για την οποία το Ναυπηγείο μας κατηγορείται σε αυτά, τους έχει κάνει να ανησυχούν ότι θα υπάρχουν καθυστερήσεις στις επισκευές του πλοίου εξ αιτίας προβλημάτων του Ναυπηγείου με περιβαλλοντικούς συλλόγους, ενώ τόνισε και ότι η εταιρεία τους ακολουθεί αυστηρή περιβαλλοντική της πολιτική που απαγορεύει διαρπάλλου οποιοσδήποτε ενέργειες μπορούν να θέσουν σε κίνδυνο το περιβάλλον. Για τους λόγους αυτούς, μας ζήτησε να συναντηθούμε άμεσα για να τους εξηγήσουμε την κατάσταση που έχει δημιουργηθεί εις βάρος μας και δυστυχώς επιφυλάχθηκε για ακύρωση της κράτησής τους στο Ναυπηγείο μας.

74. Ομοίως, νόμιμος εκπρόσωπος της ναυτιλιακής εταιρείας «SHIPREP MANAGEMENT» με επιστολή του ακύρωσε τον δεξαμενισμό του πλοίου της εταιρείας «M/V MITO ΣΤΡΑΙΤ» στις εγκαταστάσεις μας, που ήταν προγραμματισμένος για τις 20 Φεβρουαρίου 2021, προκαλώντας μας οικονομική ζημία εκατοντάδων χιλιάδων ευρώ. Στην ακύρωση αυτή μας ενημέρωσαν ότι προχώρησαν εξ αιτίας των ανωτέρω δημοσιευμάτων του εναγομένου στο διαδίκτυο, δια των οποίων κατηγορούμαστε ευθέως για πρόκληση βαρύτατης ρύπανσης στο εναέριο και υδάτινο περιβάλλον του νησιού. Συγκεκριμένα, ανέφεραν ότι δεν είναι διατεθειμένοι να ρισκάρουν την καθυστέρηση προγραμματισμένων μεταφορών και άρα την ίδια την εταιρική φήμη τους, λόγω καθυστερήσεων στις ναυπηγοεπισκευαστικές εργασίες που μπορεί να προκληθούν από κινητοποιήσεις της τοπικής κοινωνίας κατά της λειτουργίας του Ναυπηγείου μας για περιβαλλοντικούς λόγους.

75. Αλλά ακόμα και διεθνείς και εγχώριοι αρμόδιοι κυβερνητικοί και επιχειρηματικοί φορείς, που είχαν εκφράσει ενδιαφέρον για την πρόταση του ομίλου μας για τα Ναυπηγεία Ελευσίνας, μας έχουν εκφράσει την απορία και τον ενδοιασμό τους, αλλά και τον φόβο τους μήπως παρουσιαστούν αντίστοιχα ζητήματα



περιβαλλοντικού χαρακτήρα και για τα Ναυπηγεία αυτά. Ειδικότερα, διαβάζοντας τα δημοσιεύματα του αντιδίκου και αντιλαμβανόμενοι την απήχηση που έχουν στην κοινή γνώμη φοβούνται να ξεκινήσουν τη συνεργασία τους με τον Όμιλο ONEX στο πλαίσιο επενδυτικών βημάτων στην Ελλάδα, διότι πλέον αμφιβάλλοντας για την εντιμότητα και την κοινωνική μας συνείδηση, φοβούνται ότι οι εταιρείες του ομίλου δεν επιδεικνύουμε τη δέουσα εταιρική ευθύνη και αυτό θα κλονίσει και τη δική τους εικόνα.

76. Επίσης, μόλις λίγες μέρες πριν τα επίμαχα δημοσιεύματα του αντιδίκου συλλόγου, ο όμιλος ONEX και η εταιρεία CISCO ανακοινώσαμε τη συνεργασία μας για τη δημιουργία Διεθνούς Κέντρου Θαλάσσιας Τεχνολογίας και Καινοτομίας στις εγκαταστάσεις του Ναυπηγείου μας στο Νεώριο της Σύρου. Το Κέντρο έχει ως στόχο να παρέχει στις επιχειρήσεις αξία, ανάπτυξη και ευπορία. Θα παρέχει μια ιδανική γκάμα τεχνολογικών εργαλείων στις επιχειρήσεις για την εξισορρόπηση τόσο της οικονομικής όσο και της περιβαλλοντολογικής βιωσιμότητας τους. Όπως ανακοινώσαμε, βασιζόμενοι στη μεγάλη τεχνογνωσία και εμπειρία της Ελλάδας στον κλάδο της Ναυτιλίας και συνειδητοποιώντας ότι ο ψηφιακός μετασχηματισμός στον ναυτιλιακό τομέα υστερεί, εν συγκρίσει με άλλους τομείς, αποφασίσαμε να δημιουργήσουμε αυτό το νέο τεχνολογικό επιχειρηματικό μοντέλο, το οποίο θα περιστρέφεται γύρω από τις νέες ευκαιρίες της αγοράς για τη βιώσιμη ανάπτυξη των επιχειρήσεων. Εύκολα γίνεται αντιληπτό ότι η εξαπόλυση κατηγοριών εις βάρος μας ότι παραβιάζουμε κατάφωρα και συστηματικά την περιβαλλοντική νομοθεσία μας αφήνει έκθετους στους συνεταίρους μας και δημιουργεί για την επιχείρησή μας μία λανθασμένη και προσβλητική εντύπωση υποκρισίας.

77. Εξάλλου, μεταξύ των αναγνωστών των επίμαχων δημοσιεύσεων δεν μπορεί παρά να συγκαταλέγονται και κυβερνητικοί φορείς και άλλες Αρχές της χώρας, που διαβάζοντας τα ψεύδη και τις ανακρίβειες που δημοσίευσαν οι αντίδικοι δεν είναι διόλου απίθανο να πεισθούν για την αλήθεια αυτών, ώστε να τοποθετηθούμε στο στόχαστρο και να αντιμετωπιζόμαστε σε οποιαδήποτε επιχειρηματική μας κίνηση με καχυποψία, κάτι που προφανώς εμπίπτει στους

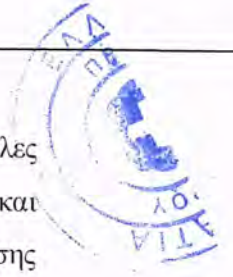
σκοπούς του αντιδίκου και των συμφερόντων, στη διάθεση των οποίων προφανώς έχει αφεθεί.

78. Είναι, συνεπώς, αυτονόητο πως όλη αυτή η κατάσταση έχει πλήξει ανεπανόρθωτα το όνομα και τη φήμη των εταιρειών μας και του Ομίλου στον οποίο ανήκουν, έχει περιστείλει το κύρος και την αξιοπιστία μας και έχει κλυδωνίσει το επιχειρηματικό μας μέλλον. Όλα τα παραπάνω έχουν προκληθεί αιτιωδώς από τις επίμαχες δημοσιεύσεις του αντιδίκου και δεν θα συνέβαιναν εάν ο αντίδικος δεν είχε ισχυριστεί και διαδώσει δημοσίως όλα τα αναλυτικώς αναφερόμενα ψεύδη, τις ανακριβείς δηλώσεις και τις αυθαίρετες κατηγορίες τους.

79. Έτσι, κατά τα σχετικώς προαναφερόμενα, σαφώς προκύπτει ότι το περιεχόμενο των επίμαχων αναρτήσεων είναι άκρως προσβλητικό και συκοφαντικό σε βάρος μας και είναι η γενεσιουργός αιτία των ανωτέρω στοιχείων που συνιστούν την ηθική βλάβη μας ως εταιρειών, ενώ η βεβαιότητα και ο τρόπος, τον οποίο ο αντίδικος επέλεξε και χρησιμοποίησε κατά τη σύνταξη και δημοσιοποίηση της από 21.12.2020 επιστολής από μόνος του αποδεικνύει τη σαφή κατεύθυνσή του προς τη βλάβη μας και τον άμεσο δόλο του. Συνεπώς, η παράνομη και αδικοπρακτική συμπεριφορά του δεν μπορεί να τοποθετηθεί στο πλαίσιο δήθεν δυσμενών κρίσεων και εκδηλώσεων κατά την εκτέλεση νομίμων καθηκόντων του ή στο πλαίσιο διαφύλαξης δικαιωμάτων του ή δικαιολογημένου ενδιαφέροντός του.

Μη ύπαρξη πραγματικού περιβαλλοντικού σκοπού - Μη ύπαρξη δικαιολογημένου ενδιαφέροντος – Σκοπός ζημίας μας

80. Καθ' όλη την ανάγνωση της ως άνω Επιστολής και του Δελτίου Τύπου του αντιδίκου γίνεται αντιληπτή η προσπάθειά του, κατά τρόπο άλλοτε ευθύ και άλλοτε έμμεσο, να στοχοποιήσει τα Ναυπηγεία Σύρου -και συνακόλουθα αμφότερες τις ενάγουσες- ως τον μ ο ν α δ ι κ ό υπεύθυνο και υπόλογο της προκειμένης κατάστασης με φαινόμενα μόλυνσης χωρίς να παραθέτει απολύτως κανένα από αποδεικτικό στοιχείο, διαρρηγνύοντας τα ιμάτιά του ότι καμία άλλη παράλληλη δραστηριότητα δεν θα μπορούσε να έχει προκαλέσει ή να έχει συντελέσει στην υποτιθέμενη ρύπανση. Ωστόσο, αν ο αντίδικος είχε πραγματικό ενδιαφέρον για τα ζητήματα περιβαλλοντικού



χαρακτήρα, όπως αναφέρει στο καταστατικό του, θα έπρεπε να λαμβάνει υπ' όψιν όλες τις πιθανές αιτίες ρύπανσης με αμεροληψία, αντικειμενικότητα, ψυχραιμία και υπευθυνότητα, καθώς επίσης και τον ακριβή χρόνο πρόκλησης μιας πιθανής ρύπανσης πριν την καταλογίσει με τόση σκληρότητα και απολυτότητα σε συγκεκριμένα πρόσωπα, πλήττοντας ανεπανόρθωτα το όνομά τους. Η άρνηση των αντιδίκων να εξετάσουν καν την πιθανότητα οι δηλώσεις του Υφυπουργού περί πολλαπλών εστιών ρύπανσης του βυθού του λιμένα της Ερμούπολης, και η εμμονή τους στο να παρουσιάσουν εμάς και τα Ναυπηγεία μας ως μοναδικούς υπολόγους, καταδεικνύει ότι κινητήρια δύναμή τους δεν αποτελεί κάποιο δικαιολογημένο ενδιαφέρον, αλλά η πρόθεσή τους να βλάψουν το όνομα, την υπόληψη, την αξιοπιστία και το επαγγελματικό μας μέλλον.

81. Εξάλλου ο αντίδικος έχει πολλές φορές επιδείξει μέσα στους λίγους μήνες ύπαρξής του έλλειψη αντικειμενικότητας σε σχέση με εμάς, εχθρική στάση απέναντι σε μία προσπάθεια ανάκαμψης της οικονομίας της Σύρου και όλων των Κυκλάδων γενικότερα, έλλειψη σεβασμού σε μία επένδυση που προσφέρει δουλειά σε εκατοντάδες οικογένειες του νησιού. Το γεγονός ότι η στάση τους απέναντί μας δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι κινείται στο πλαίσιο των καταστατικών του σκοπών, αλλά αποτελεί εκ προθέσεως δυσφήμιση οφειλόμενη σε απλή εμπάθεια, αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι ο αντίδικος, ήδη με επιστολή που είχε αποστείλει σε ΜΜΕ (της Κοινής Γνώμης συμπεριλαμβανομένης) την 22.07.2020, λίγες μόλις μέρες μετά την ίδρυσή του, προκειμένου να ενημερώσει το κοινό σχετικά με αυτήν, είχε εξαπολύσει εναντίον μας προειδοποίηση – απειλή. Πιο συγκεκριμένα, ονοματίζοντας ρητά, σαφώς και ξεκάθαρα τις εταιρείες μας, ο αντίδικος σύλλογος ανακοίνωσε δημοσίως ότι ουσιαστικά θα απόσχει από ενέργειες ενάντιες στην περαιτέρω ανάπτυξη της επιχείρησής μας εφόσον αυτή γίνει περιβαλλοντικά συμβατή με τον αστικό ιστό της Ερμούπολης, λαμβάνοντας, δηλαδή, και πάλι ως δήθεν βέβαιο ότι δήθεν εμείς (και μάλιστα δήθεν μόνο εμείς) παραβαίνουμε την οικεία νομοθεσία! Προφανώς ο αντίδικος σύλλογος είχε εκλάβει ως αδυναμία μας τη μη επίδοση πολλών εξωδίκων, αγωγών και μηνύσεων εις βάρος του για αυτήν και τις πολλές άλλες φορές που τουλάχιστον μας έχει δυσφημήσει εκ προθέσεως με ποικίλους τρόπους γι' αυτό και συνεχίζει ακάθεκτος να το πράττει, όπως έπραξε και με τα επίμαχα δημοσιεύματα, με μοναδικό του στόχο την πρόκληση σε εμάς βλάβης.

82. Ακόμη, αν ο αντίδικος επεδείκνυε το δικαιολογημένο και επιβαλλόμενο από τους καταστατικούς του σκοπούς ενδιαφέρον, θα γνώριζε τη σύσταση των πρώτων υλών που χρησιμοποιούνται από το Ναυπηγείο μας και θα είχε ενημερωθεί, ως όφειλε, για την τήρηση εκ μέρους μας όλης της οικείας νομοθεσίας και της μη τοξικότητας της αμμοβολής μας πριν μας συκοφαντήσει, μας δυσφημήσει και μας πλήξει οικονομικά και ηθικά, και δεν θα είχε δημοσιεύσει παραπλανητικές *π α λ ι έ ς* φωτογραφίες απεικονίζουσες ρύπανση, που δεν αφορούν καν τη σημερινή κατάσταση των Ναυπηγείων, αλλά αυτήν που υπήρχε υπό το προηγούμενο ιδιοκτησιακό καθεστώς ή άλλες που δεν αφορούν καν περιοχή με γεωγραφική εγγύτητα στον χώρο των Ναυπηγείων μας, μόνο και μόνο για τη δημιουργία αρνητικών εις βάρος μας εντυπώσεων.

83. Εξάλλου, το γεγονός ότι τον αντίδικο κανένα πραγματικό ενδιαφέρον για το περιβάλλον δεν τον διακατέχει, παρά συστήθηκε μόνο και μόνο για να πολεμήσει εμάς και την επιχείρηση των Ναυπηγείων μας, αποδεικνύεται από το ότι δεν έχει προβεί στους τόσους μήνες λειτουργίας του σε καμία απολύτως «πράσινη» δράση.

84. Ακόμη, ο αντίδικος δεν φαίνεται να επιθυμεί την ευαισθητοποίηση περισσότερων ατόμων για το περιβάλλον, αφού «σαμποτάρει» την εγγραφή νέων μελών σε αυτόν. Πιο αναλυτικά, σύμφωνα με άρθρο 4 παρ.1 του καταστατικού του αντιδίκου, *«τακτικά μέλη μπορούν να γίνουν άτομα που έχουν συμπληρώσει την ηλικία των 18 ετών και συμφωνούν με τις καταστατικές αρχές του συλλόγου, ανεξαρτήτως εθνικότητας ή οποιασδήποτε άλλης διάκρισης»*. Κατόπιν της ηλεκτρονικής έγκρισης του καταστατικού αυτού, ο εναγόμενος απηύθυνε δημόσια πρόσκληση προς όλους τους πιθανώς ενδιαφερόμενους μέσω μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και μηνυμάτων SMS, καλώντας τους να υπογράψουν ως ιδρυτικά μέλη το καταστατικό και την πράξη ίδρυσης και να εγγραφούν ως μέλη αυτού. Η σχετική πρόσκληση είχε επί λέξει ως εξής:

«Υστερα από την ηλεκτρονική έγκριση του καταστατικού του συλλόγου ήρθε η ώρα της δια ζώσης υπογραφής. Καλούμε όλους τους ενδιαφερόμενους είτε συμμετείχαν στην ηλεκτρονική ενημέρωση-



διαδικασία, είτε όχι να υπογράψουν ως ιδρυτικά μέλη το καταστατικό και την πράξη ίδρυσης του Παρατηρητηρίου Ποιότητας Περιβάλλοντος Σύρου. Σχεδόν 150 άτομα έχουν διαβάσει και εγκρίνει το καταστατικό μέσω email, καλό θα είναι αυτοί οι 150 να πάρουν ακόμα ένα φίλο, γνωστό ή συγγενή ο οποίος συντάσσεται με τους σκοπούς του συλλόγου και να έρθουν να υπογράψουν. Επίσης αν κάποιος σκέφτονται να έρθουν αργότερα να εγγραφούν, καλό θα είναι να το κάνουν τώρα που η διαδικασία είναι πιο απλή αλλά και πιο ουσιώδης.

Η ΣΥΛΛΟΓΗ ΤΩΝ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ

Στα γραφεία της Δικηγορικής Εταιρείας Δοκιμάκης & Συνεργάτες, θα γίνεται η συλλογή των υπογραφών (διεύθυνση: Εμμ. Ροϊδη 13 – Ερμούπολη τηλ. 2281089200, 81000 πίσω από τα Everest ακριβώς μετά το καφέ Κούτσικο). Καθημερινές 09:00- 14:00 μπορείτε να πηγαίνετε να υπογράψετε τις λίστες που θα συνοδεύουν το καταστατικό και την πράξη ίδρυσης. Οι συνεργάτες της εταιρίας θα σας περιμένουν να σας εξηγήσουν. Θα βρείτε 5 αντίγραφα της συνοδευτικής κατάστασης ιδρυτικών μελών, θα πρέπει να συμπληρώσετε ονοματεπώνυμο, πατρώνυμο, διεύθυνση και υπογραφή. Επίσης ακόμα μια κατάσταση που θα κρατήσουμε εμείς και αφορά τα στοιχεία επικοινωνίας (email και τηλέφωνο) για να μπορούμε να είμαστε σε επαφή.

Να ενημερώσουμε για όσους δεν γνωρίζουν, ότι η Δικηγορική Εταιρεία Δοκιμάκης & Συνεργάτες έχει αναλάβει τη σύσταση του συλλόγου όπως επίσης και όλα τα έξοδα. Για όσους υπάρχει αντικειμενικό κώλυμα και δεν μπορούν να περάσουν από το δικηγορικό γραφείο, παρακαλώ να με ενημερώσουν εγκαίρως ώστε να βρούμε μια λύση. Δεν θέλω να επαναλαμβάνομαι..αλλά είναι σημαντικό παιδιά να είμαστε πολλοί, για αυτό ας τελειώσουμε αυτή τη διαδικασία υπογραφών και σύστασης γιατί έχουμε πολλή δουλειά μπροστά μας. Με την ευχή να ξεπεράσουμε τα 300 μέλη σας χαιρετώ φιλικά,

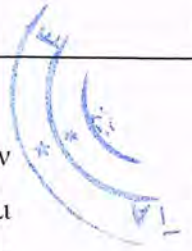
Στυλιανή Νομικού»

Κατόπιν της ανωτέρω δημοσίας πρόσκλησης, υπήρξαν συνολικά 2.019 αιτούντες, στην πλειονότητά τους κάτοικοι Σύρου, οι οποίοι εκδήλωσαν αμέσως το ενδιαφέρον τους, προκειμένου να εγγραφούν στον αντίδικο σύλλογο και να καταστούν μέλη αυτού παρακινούμενοι από την επιθυμία τους να συνεισφέρουν στην περιβαλλοντική προστασία και στην ενίσχυση της περιβαλλοντικής συνείδησης της τοπικής κοινωνίας της νήσου Σύρου. Ωστόσο, παρά την άμεση ανταπόκριση των ανωτέρω αιτούντων στις οδηγίες που έλαβαν από την Δικηγορική Εταιρεία Δοκιμάκης & Συνεργάτες αναφορικά με την κατάθεση των απαραίτητων ονομαστικών καταλόγων και αιτήσεων εκ μέρους τους, ούτως ώστε να ολοκληρωθεί η διαδικασία εγγραφής τους στον

σύλλογο, πληροφορήθηκαν ότι έλαβε χώρα η ίδρυση του ανωτέρω συλλόγου χωρίς τη συμπερίληψη 2.019 αιτούντων στα ιδρυτικά μέλη αυτού και χωρίς βεβαίως να τους δοθεί καμία εξήγηση για τον ανωτέρω αποκλεισμό τους! Παράλληλα, μέχρι σήμερα έχουν υποβληθεί περί τις 2.500 αιτήσεις εγγραφής στον εν λόγω σύλλογο (ως απλά και όχι ιδρυτικά μέλη), χωρίς να έχουν γίνει δεκτές ούτε αυτές... (!)

85. Έντονη απορία προκαλεί το γεγονός ότι ο αντίδικος σύλλογος επιμένει όλως παραδόξως να διατηρεί τα εγγεγραμμένα μέλη του στον μικρό τριψήφιο αριθμό των μόλις 170, όταν μπορεί να αυξήσει το μέγεθός του, την οικονομική του ευρωστία, αλλά και την επιρροή του και την αποτελεσματικότητά του στην προστασία του περιβάλλοντος, εγγράφοντας τα χιλιάδες υποψήφια νέα μέλη που επί μήνες έχει αφήσει στην αναμονή, αρνούμενος αδικαιολογήτως όχι μόνο να τα εγγράψει, αλλά και να τους εξηγήσει έστω γιατί τα αγνοεί. Αυτή η πεισματική άρνηση του αντιδίκου να εγγράψει νέα μέλη που πληρούν όλες τις προδιαγραφές του οικείου άρθρου του καταστατικού του (άρθρο 4), να αυξήσει κατά χιλιάδες το μέγεθός του και ως εκ τούτου να ενδυναμώσει το αποτύπωμά του ως περιβαλλοντικού συλλόγου καταδεικνύει ευθέως ότι καταστατικό και καταστατικοί σκοποί δεν αποτελούν παρά κενό γράμμα για τον αντίδικο, ο οποίος με κάθε έκφανση της στάσης, των επιλογών και της συμπεριφοράς του απροκάλυπτα δείχνει ότι μόνο την προστασία του περιβάλλοντος της Σύρου δεν επιδιώκει και ότι ιδρύθηκε για να επιτελέσει έναν άλλον πολύ συγκεκριμένο, πλην όμως αντίθετο στο νόμο και τα χρηστά ήθη σκοπό: τη βλάβη της επιχείρησης των Ναυπηγείων μας.

86. Καθίσταται επομένως σαφές ότι οι ανωτέρω ψευδείς, ανακριβείς και συκοφαντικές διατυπώσεις και οι αυθαίρετες πλην όμως αβάσταχτα δυσφημιστικές κατηγορίες που ο αντίδικος εξαπέλυσε εις βάρος μας ενώπιον πολυάριθμων τρίτων προσώπων κείται εκτός του δικαιολογημένου πλαισίου δράσης και του δικαιολογημένου ενδιαφέροντος που μπορεί και πρέπει να επιδεικνύει ένας περιβαλλοντικός σύλλογος (αν ο αντίδικος μπορεί να θεωρηθεί κατ' ουσίαν και όχι μόνο κατ' όνομα τέτοιος). Τούτοι δε, διότι από τις διαδόσεις του απουσιάζει κάθε ίχνος ακρίβειας, αλήθειας, προσπάθειας τήρησης μίας υποτυπώδους αντικειμενικότητας, ψυχραιμίας, νηφάλιας συνολικής εκτίμησης και διατήρησης των



στοιχειωδών επιφυλάξεων. Ακόμα και αν θεωρήσουμε (όπερ σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύεται εν τοις πράγμασι) ότι ο αντιδίκος έχει περιβαλλοντικό σκοπό, και πάλι έχει ξεπεράσει το συνταγματικά προβλεπόμενο όριο κατά την άσκηση του νόμιμου δικαιώματός του για έλεγχο της προστασίας του περιβάλλοντος της Σύρου και έχει επανειλημμένα και αμετανόητα προβεί σε μία δυσανάλογη, καταχρηστική και εκτός κάθε μέτρου προσβολή του ονόματος, της επαγγελματικής φήμης και της αξιοπιστίας μας, θέτοντας ανεύθυνα και απροκάλυπτα σε κίνδυνο το επαγγελματικό μας μέλλον και κατ' επέκταση την ευημερία του νησιού της Σύρου. Τούτο δε, έχοντας πλήρη γνώση του κακόπιστου και παράνομου των πράξεών τους, και επιδιώκοντας τα καταστροφικά αποτελέσματα που αυτές μας επέφεραν και εξακολουθούν να μας επιφέρουν, όπως τους έχουν υπαγορεύσει τα αλλότρια συμφέροντα με τα οποία τόσο πειθήνια έχουν επιλέξει να συνταχθούν.

ΔΙΚΟΝΟΜΙΚΑ

Το παραδεκτό της παρούσας αγωγής μας – Η ενημέρωσή μας για διαμεσολάβηση

87. Δεδομένου ότι η παρούσα διαφορά εκδικάζεται ενώπιον του δικαστηρίου Σας κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (διαφορών από δημοσιεύματα στο διαδίκτυο) δεν είναι υποχρεωτική η αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης.

88. Περαιτέρω, έχουμε ενημερωθεί από τον πληρεξούσιο δικηγόρο μας για τη δυνατότητα εξωδικαστικής επίλυσης της παρούσας διαφοράς με διαμεσολάβηση, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Ν.4640/2019 (ΦΕΚ Α' 190, 30.11.2019), προς τούτο δε με την κατάθεση της παρούσας προσκομίζεται σχετικό έντυπο υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπό μας και τον πληρεξούσιο δικηγόρο μας. Δυστυχώς, η τακτική των αντιδίκων δεν μας έχει αφήσει περιθώρια διαπραγμάτευσης παρά προσφυγής μας ενώπιόν Σας.

ΑΙΤΗΤΙΚΟ

89. Επειδή η συμπεριφορά αυτή του αντιδίκου συνιστά αδικοπραξία και παράνομη σε βάρος μας συμπεριφορά, ενώ παράλληλα προσέβαλε και το δικαίωμα

στην προσωπικότητα αμοτέρων των εναγουσών ως εταιρειών κατά τις διατάξεις των άρθρων 57 ΑΚ και 59 ΑΚ.

90. Επειδή η ένδικη προσβλητική δημοσίευση έχει αναρτηθεί και εξακολουθεί να είναι αναρτημένη στη σελίδα του αντιδίκου στο Facebook και πρέπει να αποσυρθεί.

91. Επειδή λόγω της αδικοπρακτικής φύσεως της διαφοράς και του είδους του δικαιώματός μας το οποίο προσβάλλεται, η εκδοθησόμενη απόφασή Σας πρέπει να κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστή, άλλως η καθυστέρηση στην εκτέλεση θα προκαλέσει σε εμάς σημαντική ζημία με την διατήρηση του εν λόγω δημοσιεύματος και τη δημοσίευση νέων δημοσιευμάτων με παρόμοιες σε βάρος μας συκοφαντίες και την αντίστοιχη επιπρόσθετη ηθική μας βλάβη και με την επίταση αυτής εξ αιτίας της ακύρωσης σωρηδόν συμβάσεων επισκευής πλοίων, η δε οικονομική μας κατάσταση είναι ήδη επιβαρυνμένη λόγω της επενδύσεως στην οποία έχουμε προβεί στα Ναυπηγεία Σύρου.

92. Επειδή είμαστε νεοσύστατες επιχειρήσεις, που επαναλειτουργούν τα Ναυπηγεία Νεωρίου Σύρου μετά από χρόνια παύσης λειτουργίας και προσπαθούμε ακόμα να εδραιώσουμε τη θέση μας στη ναυπηγοεπισκευαστική αγορά και να χτίσουμε ένα καλό και αξιόπιστο όνομα και ως εκ τούτου τέτοιου είδους συκοφαντικές δημοσιεύσεις μας βλάπτουν πολύ περισσότερο, δημιουργώντας εναντίον μας κύμα επιφυλακτικότητας και ανασφάλειας στην αγορά.

93. Επειδή το αιτούμενο ποσό είναι εύλογο, δίκαιο και αναλογικό, λαμβανομένων υπ' όψιν του είδους και της βαρύτητας της προσβολής της εμπορικής μας φήμης και του κύρους μας και της έκτασης της ηθικής και οικονομικής βλάβης την οποία έχουμε υποστεί, ενώ δικαιολογείται απόλυτα από τις περιστάσεις και την οικονομική και κοινωνική κατάσταση ημών και του εναγομένου.

94. Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή, ασκείται δε στο κατά τόπον και καθ' ύλην δικαστήριό Σας.



95. Επειδή η αντικειμενική σώρευση είναι νόμιμη και η παρούσα εισάγεται νομίμως κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών κατ' άρθρο 614 § 7 ΚΠολΔ και για το αίτημα της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης και για τις συναφείς προς αυτές αξιώσεις προστασίας της προσωπικότητας των προσβληθέντων, όπως είναι η άρση της προσβολής και η παράλειψή της στο μέλλον.

96. Επειδή για την παραδεκτή κατάθεση της παρούσας έχει εκδοθεί και προσκομίστει το αναλογούν γραμμάτιο προείσπραξης δικηγορικής αμοιβής επ' ονόματι του πληρεξουσίου δικηγόρου μας.

97. Επειδή έχουμε ενημερωθεί για τη δυνατότητα διαμεσολάβησης, πλην όμως η συμπεριφορά του αντιδίκου δεν αφήνει περιθώρια εξωδικαστικής επίλυσης της διαφοράς, αλλά καθιστά την προσφυγή μας στο δικαστήριό Σας αναγκαία, ενώ για το παραδεκτό της συζήτησης της παρούσας κατατίθεται με αυτήν έντυπο για την εν λόγω ενημέρωσή μας υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπροσωπό μας και τον πληρεξούσιο δικηγόρο μας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αλλά και για όσους θα προσθέσουμε ενώπιόν Σας

Και με την ρητή επιφύλαξη παντός δικαιώματός μας

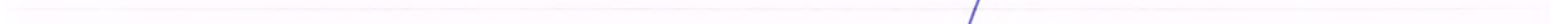
ΑΙΤΟΥΜΑΣΤΕ

- Να γίνει δεκτή η παρούσα Αγωγή μας.
- Να καταδικασθεί ο αντίδικος σύλλογος να μας καταβάλει, κατά τις διατάξεις των άρθρων 57, 59, 914, 919, 920 και 932 ΑΚ, χρηματική ικανοποίηση ποσού πεντακοσίων χιλιάδων ευρώ (500.000 €) σε καθεμία εξ ημών, νομιμοτόκως από την επίδοσης της παρούσας, για την ηθική βλάβη που μας προκάλεσε, εξαιτίας της προσβολής της προσωπικότητάς μας και των τελεσθεισών σε βάρος μας αδικοπραξιών, όπως αυτές (οι αδικοπραξίες) εκδηλώθηκαν με την παράνομη, κακόπιστη και αντίθετη προς τα χρηστά ήθη υπαίτια διάδοση ενώπιον τρίτων δυσφημιστικών και συκοφαντικών για εμάς ψευδών και τουλάχιστον ανακριβών γεγονότων και αναληθών κατηγοριών.

- Να υποχρεωθεί ο αντίδικος σύλλογος να άρει τη σε βάρος μας προσβολή αναρτώντας στη σελίδα που διατηρεί στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης Facebook υπό το όνομα «Environmental Quality Observatory of Syros» δημοσίευση ανακλητική της ψευδούς και συκοφαντικής δυσφήμισής μας και αποσύροντας την επίμαχη αναληθή, ανακριβή, συκοφαντική και προσβλητική της προσωπικότητάς μας ανάρτηση από την ως άνω σελίδα τους στο Facebook.
- Να υποχρεωθεί ο αντίδικος να παραλείπει την εν λόγω προσβολή του ονόματος, της τιμής, της υπόληψης και της εμπορικής μας πίστης στο μέλλον και να μην διαδίδει και δημοσιεύει ψευδή, τουλάχιστον δε ανεξακρίβωτα στοιχεία για τη μη τήρηση εκ μέρους μας της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, με απειλή χρηματικής ποινής είκοσι πέντε χιλιάδων ευρώ (25.000 €) για κάθε παραβίαση της απόφασής Σας.
- Να υποχρεωθεί ο αντίδικος Σύλλογος να δημοσιεύσει στην ως άνω σελίδα του στο Facebook κατ' επιλογή μας περίληψη της εκδοθησόμενης απόφασης μέσα σε προθεσμία 15 ημερών από την ημέρα που θα επιδοθεί αντίγραφο της απόφασης αυτής στον αντίδικο, και να απειληθεί εναντίον του χρηματική ποινή χιλίων πεντακοσίων ευρώ (1.500 €) ημερησίως για κάθε ημέρα καθυστέρησης ως προς τη δημοσίευση της ανωτέρω περίληψης μετά την πάροδο της προθεσμίας των 15 ημερών.
- Να κηρυχθεί η εκδοθησόμενη απόφαση προσωρινώς εκτελεστή.
- Να καταδικασθεί ο αντίδικος σύλλογος στη δικαστική δαπάνη μας και την αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου μας.

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ Δ. ΚΕΡΑΤΣΑΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΑΛΩΠΕΚΗΣ 25Α' - ΑΘΗΝΑ 10675
ΤΗΛ. 211 4112000 - FAX 211 4112003
Α.Φ.Μ.: 038369656 - Δ.Ο.Υ.: ΨΥΧΙΚΟΥ
email: keratsas@keytolaw.eu





ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΣΥΡΟΥ
ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ ΑΓΩΓΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ: 25/2020

Στη Σύρο και στο κατάστημα του Πρωτοδικείου Σύρου, σήμερα στις 22 Φεβρουαρίου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:30'' εμφανίστηκε στο Γραμματέα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σύρου η δικηγόρος ΔΣ Σύρου Χαριθέα Πισκοπιανού και κατέθεσε το παραπάνω δικόγραφο αγωγής.

Ο/Η καταθέσας/σα

Ο Γραμματέας

Χαριθέα Πισκοπιανού

Δημήτριος Καράβολας

ΠΡΑΞΗ ΟΡΙΣΜΟΥ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ (ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΙΔΙΚΗ)

ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΙΝΑΚΙΟΥ:2

ΔΙΚΑΣΙΜΟΣ: 24-09-2021

ΗΜΕΡΑ: Παρασκευή και ώρα 09:00

Σύρος, 22-02-2021

Ο Γραμματέας

Δημήτριος Καράβολας

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Σύρος 22-02-2021

Ο Γραμματέας



Δημήτριος Καράβολας

[Handwritten signature]

[Faint handwritten text]



ΚΕΡΑΤΣΑΣ - ΤΣΕΝΕΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ

Αρμόδιος Δικαστικός Επιμελητής να επιδώσει νόμιμα την παρούσα προς τον σύλλογο με την επωνυμία «ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΣΥΡΟΥ» (ENVIRONMENTAL QUALITY OBSERVATORY OF SYROS), που εδρεύει στην Ερμούπολη Σύρου, οδός Βροντάδου αριθμός 58, όπως νομίμως εκπροσωπείται, για να λάβει γνώση και να επέλθουν οι κατά νόμον συνέπειες, καλούμενον ταυτοχρόνως, όπως παραστεί όταν και όπου ανωτέρω ορίζεται, άλλως θα δικασθεί ερήμην.

Σύρος, 24.02.2021

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ Δ. ΚΕΡΑΤΣΑΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΑΛΩΠΕΚΗΣ 25Α' - ΑΘΗΝΑ 10675
ΤΗΛ. 211 4112000 - FAX 211 4112003
Α.Φ.Μ.: 038369656 - Δ.Ο.Υ.: ΨΥΧΙΚΟΥ
email: keratsas@keytolaw.eu

12

9

.