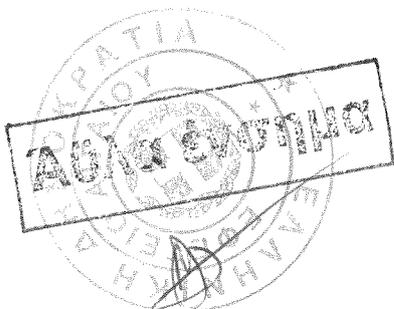


ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΙΓΑΙΟΥ



ΑΠΟΦΑΣΗ: 223/2025  
ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΙΓΑΙΟΥ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Ελπινίκη Θεοφίλη, Πρόεδρο Εφετών, Μαρία-Φανή Παλαμίδα, Εφέτη, Γεώργιο Δημητρόπουλο, Εφέτη-Εισηγητή και τη Γραμματέα Μαρίνα Δεναζά.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Φεβρουαρίου 2025 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

**ΤΩΝ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΩΝ – ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΩΝ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ:** 1. Αλεξάνδρου-Σπυρίδωνος Μπίστη του Ανδρέα, κατοίκου Ερμούπολης Σύρου, 2. Ευστρατίου Ζολώτα του Χαραλάμπους, κατοίκου Επισκοπείου Σύρου και 3. Σωματείου με την επωνυμία «ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΣΥΡΟΥ (ENVIRONMENTAL QUALITY OBSERVATORY OF SYROS)», που εδρεύει στην Ερμούπολη Σύρου επί της οδού Βροντάδου αριθ. 58 και εκπροσωπείται νομίμως, οι δύο πρώτοι των οποίων παραστάθηκαν μετά και το τρίτο εξ αυτών δια του πληρεξουσίου τους δικηγόρου του Δ.Σ. Αθηνών Πέτρου Σταυριανού.

**ΤΩΝ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΩΝ – ΕΚΚΑΛΟΥΣΩΝ - ΕΝΑΓΟΥΣΩΝ:** 1. Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ONEX (ΟΝΕΞ) ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΝΑΥΠΗΓΕΙΑ ΣΥΡΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ONEX (ΟΝΕΞ) ΝΑΥΠΗΓΕΙΑ ΣΥΡΟΥ Α.Ε.» και 2. Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ONEX NEORION SHIPYARDS ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ONEX NEORION



SHIPYARDS S.A.», που εδρεύουν στο Χαλάνδρι Αττικής επί της οδού Κωνσταντίνου Παλαιολόγου αριθ. 87 και εκπροσωπούνται νομίμως, οι οποίες παραστάθηκαν δια των πληρεξουσίων τους δικηγόρων του Δ.Σ. Αθηνών Κωνσταντίνου Κεράτσα και Αρχοντικής Χλωμού.

Οι ήδη εφεσίβλητες - εκκαλούσες - ενάγουσες, με τις ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σύρου και κατά των ήδη εκκαλούντων -εφεσιβλήτων - εναγομένων τρεις αγωγές τους και δη 1) την από 12.02.2021 με αριθμό κατάθεσης 25/22.02.2021 αγωγή τους κατά του τρίτου, 2) την από 06.04.2021 με αριθμό κατάθεσης 36/09.04.2021 αγωγή τους κατά των πρώτου και τρίτου και 3) την από 15.04.2021 με αριθμό κατάθεσης 41/20.04.2021 αγωγή τους κατά των δευτέρου και τρίτου εξ αυτών και για τους λόγους που περιέχονται σε αυτές ζήτησαν τα αναφερόμενα στο αιτητικό τους.

Επί των αγωγών αυτών, που συνεκδικάσθηκαν αντιμωλία των διαδίκων, εκδόθηκε η με αριθμό 42/03.11.2022 οριστική απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου, η οποία απέρριψε την πρώτη αγωγή ως ουσιαστικά αβάσιμη και δέχθηκε εν μέρει τις λοιπές ως ουσιαστικά βάσιμες.

Κατά της απόφασης αυτής άσκησαν ενώπιον του εκδόσαντος αυτήν Δικαστηρίου, οι μεν εναγόμενοι την από 25.11.2022 με αριθμό κατάθεσης 87/05.12.2022 έφεση, οι δε ενάγουσες την από 08.12.2022 με αριθμό κατάθεσης 89/09.12.2022 έφεση, αμφότερες απευθυνόμενες προς το Δικαστήριο τούτο και για τους λόγους που περιέχονται σε εκάστη εξ αυτών ζήτησαν τα αναφερόμενα στο αιτητικό τους αντιστοίχως.

Επί των εφέσεων αυτών (που έλαβαν αριθμό πράξης προσδιορισμού δικάσιμου 210/05.12.2022 και 10/23.01.2024 αντιστοίχως στο δευτεροβάθμιο Δικαστήριο τούτο) ορίσθηκε δικάσιμος, για μεν την πρώτη στις 08.03.2024, κατά την οποία η συζήτησή της αναβλήθηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, για δε τη δεύτερη ορίσθηκε δικάσιμος η τελευταία (07.02.2024), κατά την οποία εκφωνήθηκαν οι υποθέσεις από τη σειρά του οικείου πινακίου και συζητήθηκαν.

Κατά την εκφώνηση των υποθέσεων από τη σειρά του οικείου πινακίου οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων αναφέρθηκαν στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν.

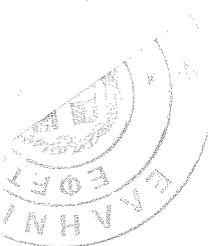
**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Οι κρινόμενες από 25.11.2022 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 87/2022 (καλούμενη στο εξής πρώτη -Α- έφεση) και από 08.12.2022 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 89/2022 (καλούμενη στο εξής δεύτερη -Β- έφεση) εφέσεις, των εν μέρει ηττηθέντων πρωτοδίκως εναγομένων και εναγουσών αντιστοίχως κατά της με αριθμό 42/2022 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σύρου, που εκδόθηκε αντιμωλία των διαδίκων κατά την ειδική διαδικασία των διαφορών από δημοσιεύματα ή ραδιοτηλεοπτικές εκπομπές (άρθρο 614 § 7 ΚΠολΔ), αρμοδίως φερόμενες ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθρο 19 ΚΠολΔ), ασκήθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 495 επ., 511, 513 επ., 518 § 1 σε συνδ. με 591 § 1 ΚΠολΔ, δεδομένου ότι, α) η προσβαλλόμενη απόφαση επιδόθηκε από τους εναγόμενους στις ενάγουσες στις 11.11.2022 (βλ. σημείωση του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών Χρυσοβαλάντη Παπαδόπουλου επί του επιδοθέντος στον πληρεξούσιο δικηγόρο των εναγουσών ακριβούς αντιγράφου της απόφασης) και οι ένδικες εφέσεις των διαδίκων κατατέθηκαν στη Γραμματεία του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου στις 05.12.2022 και στις 09.12.2022 αντιστοίχως, ήτοι εντός της προθεσμίας των 30 ημερών του άρθρου 518 § 1 ΚΠολΔ και β) εφόσον για το παραδεκτό τους, οι εκκαλούντες, κατά την άσκησή τους, όπως προκύπτει από τις εκθέσεις κατάθεσης του αρμοδίου γραμματέα του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, κατέθεσαν το προβλεπόμενο από το άρθρο 495 παρ. 3 Αγ ΚΠολΔ παράβολο ύψους 150 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα υπ' αριθμούς 547810956953 ως προς την πρώτη έφεση και 550329021953 ως προς τη δεύτερη έφεση). Πρέπει, επομένως, οι εφέσεις, αφού συνεκδικαστούν λόγω της μεταξύ τους συνάφειας και για λόγους διευκόλυνσης και επιτάχυνσης της διεξαγωγής της δίκης (άρθρα 246, 524 παρ. 1 και 591 παρ. 1 ΚΠολΔ), να γίνουν τυπικά δεκτές και να ερευνηθεί, κατά την ίδια

διαδικασία, το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων τους (άρθρα 533 παρ. 1 και 591 παρ. 1 και 7 ΚΠολΔ).

Οι ήδη εφεσίβλητες-εκκαλούσες εταιρείες με την από 12.02.2021 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 25/2021 αγωγή τους (καλούμενη στο εξής πρώτη -Α- αγωγή), την οποία απηύθυναν ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σύρου κατά του τρίτου των ήδη εκκαλούντων-εφεσιβλήτων, περιβαλλοντικού σωματείου με την επωνυμία «ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΣΥΡΟΥ», αφού ισχυρίσθηκαν ότι η πρώτη είναι ιδιοκτήτρια και η δεύτερη εξ αυτών μισθώτρια των λιμενικών και ναυπηγικών εγκαταστάσεων των Ναυπηγείων Νεωρίου Σύρου και ότι το εναγόμενο σωματείο περί το μήνα Δεκέμβριο του έτους 2020 ανάρτησε σε λογαριασμό του στο διαδίκτυο και δημοσίευσε σε ιστοσελίδα εφημερίδας των Κυκλάδων κείμενο και άρθρο αντιστοίχως, συνοδευόμενα από φωτογραφίες, με τα οποία υπέδειξε ψευδώς τις ίδιες (ενάγουσες) ως υπαίτιες ρύπανσης με βαριά μέταλλα του λιμένα της Σύρου, γνωρίζοντας ωστόσο την αναλήθεια του ισχυρισμού του και ότι εξαιτίας των ενεργειών αυτών του εναγομένου προσβλήθηκαν παράνομα στην προσωπικότητά τους και δυσφημίσθηκαν, με αποτέλεσμα να ακυρωθούν συμφωνίες που είχαν συνάψει με ναυτιλιακές εταιρείες για την επισκευή των πλοίων τους και να απωλέσουν έσοδα εκατοντάδων χιλιάδων ευρώ, ζήτησαν να υποχρεωθεί το εναγόμενο α) να καταβάλει σε εκάστη εξ αυτών το χρηματικό ποσό των 500.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής τους βλάβης, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής έως την εξόφληση, β) να άρει την προσβολή της προσωπικότητάς τους, προβαίνοντας σε διαδικτυακή διάψευση του ψευδούς ισχυρισμού του και στην απόσυρση από το διαδίκτυο των συκοφαντικών του αναρτήσεων, γ) να παραλείπει στο μέλλον κάθε παράνομη προσβολή της προσωπικότητάς τους με απειλή χρηματικής ποινής και δ) να υποχρεωθεί να δημοσιεύσει στο λογαριασμό του στο διαδίκτυο περίληψη της εκδοθησόμενης απόφασης με απειλή χρηματικής ποινής.

Επίσης, οι ανωτέρω εφεσίβλητες-εκκαλούσες εταιρείες με την ενώπιον του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου από 06.04.2021 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 36/2021 αγωγή τους (καλούμενη στο εξής δεύτερη -Β- αγωγή) κατά των πρώτου και τρίτου των ήδη εκκαλούντων-εφεσιβλήτων, αφού ισχυρίσθηκαν ότι περί το μήνα Μάρτιο



του έτους 2021 ο μεν πρώτος, μέλος του ως άνω περιβαλλοντικού σωματείου, παραχώρησε συνέντευξη σε ραδιοφωνική εκπομπή, το δε τρίτο εξ αυτών ανάρτησε δελτίο τύπου στο διαδικτυακό του λογαριασμό, με τα οποία ισχυρίσθηκαν ψευδώς σε βάρος τους ότι με χορηγίες προς τις λιμενικές και αστυνομικές αρχές και μέσα ενημέρωσης της Σύρου αλλά και με εκφοβιστικές αγωγές και ενέργειες κατά πολιτών επιχειρούν να συγκαλύψουν την προκαλούμενη από τη λειτουργία του ναυπηγείου τους ρύπανση του περιβάλλοντος, καίτοι γνώριζαν την αναλήθεια των ισχυρισμών τους και ότι εξαιτίας των ενεργειών αυτών των εναγομένων προσβλήθηκαν παράνομα στην προσωπικότητά τους και δυσφημίσθηκαν, με αποτέλεσμα να ακυρωθούν συμφωνίες που είχαν συνάψει με ναυτιλιακές εταιρείες για την επισκευή των πλοίων τους και να απωλέσουν έσοδα εκατοντάδων χιλιάδων ευρώ, ζήτησαν να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι α) να καταβάλουν εις ολόκληρον σε εκάστη εξ αυτών το χρηματικό ποσό των 500.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής τους βλάβης, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής έως την εξόφληση, β) να άρουν την προσβολή της προσωπικότητάς τους, γνωστοποιώντας ραδιοφωνικά το περιεχόμενο της εκδοθησόμενης απόφασης και γ) να παραλείπουν στο μέλλον κάθε παράνομη προσβολή της προσωπικότητάς τους, με απειλή χρηματικής ποινής.

Τέλος, οι ανωτέρω εφεσίβλητες-εκκαλούσες εταιρείες με την ενώπιον του ιδίου ως άνω Δικαστηρίου από 15.04.2021 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 41/2021 αγωγή τους (καλούμενη στο εξής τρίτη -Γ- αγωγή) κατά των δευτέρου και τρίτου των ήδη εκκαλούντων-εφεσιβλήτων, αφού ισχυρίσθηκαν ότι περί τους μήνες Μάρτιο και Απρίλιο του έτους 2021 ο μεν δεύτερος, πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου του ως άνω περιβαλλοντικού σωματείου, παραχώρησε δύο συνεντεύξεις σε ραδιοφωνικές εκπομπές, το δε τρίτο εξ αυτών ανάρτησε δελτίο τύπου στο διαδικτυακό του λογαριασμό, με τα οποία ισχυρίσθηκαν ψευδώς σε βάρος τους ότι σε συνεργασία με τις αρμόδιες αρχές της Σύρου αλλά και με εκφοβιστικές αγωγές και ενέργειες κατά πολιτών επιχειρούν να συγκαλύψουν την προκαλούμενη από τη λειτουργία του ναυπηγείου τους ρύπανση του περιβάλλοντος, καίτοι γνώριζαν την αναλήθεια των ισχυρισμών τους και ότι εξαιτίας των ενεργειών αυτών των εναγομένων προσβλήθηκαν παράνομα στην

προσωπικότητά τους και δυσφημίσθηκαν, με αποτέλεσμα να ακυρωθούν συμφωνίες που είχαν συνάψει με ναυτιλιακές εταιρείες για την επισκευή των πλοίων τους και να απωλέσουν έσοδα εκατοντάδων χιλιάδων ευρώ, ζήτησαν να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι α) να καταβάλουν εις ολόκληρον σε εκάστη εξ αυτών το χρηματικό ποσό των 500.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής τους βλάβης, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής έως την εξόφληση, β) να άρουν την προσβολή της προσωπικότητάς τους, γνωστοποιώντας ραδιοφωνικά το περιεχόμενο της εκδοθησόμενης απόφασης και γ) να παραλείπουν στο μέλλον κάθε παράνομη προσβολή της προσωπικότητάς τους, με απειλή χρηματικής ποινής. Επί των αγωγών αυτών, που συνεκδικάσθηκαν αντιμωλία των διαδίκων κατά την ειδική διαδικασία των διαφορών από δημοσιεύματα ή ραδιοτηλεοπτικές εκπομπές, εκδόθηκε η εκκαλούμενη με αριθμό 42/2022 οριστική απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου, που απέρριψε την πρώτη αγωγή ως ουσιαστικά αβάσιμη και δέχθηκε εν μέρει τις λοιπές ως ουσιαστικά βάσιμες. Κατά της απόφασης αυτής παραπονούνται ήδη οι ενάγουσες και οι εναγόμενοι με τους λόγους που περιέχονται στις κρινόμενες εφέσεις τους αντιστοίχως για εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και κακή εκτίμηση των αποδείξεων και ζητούν την εξαφάνισή της και οι μεν ανωτέρω ενάγουσες την εξολοκλήρου παραδοχή των αγωγών τους, οι δε εναγόμενοι την εξολοκλήρου απόρριψη των αγωγών των αντιδίκων τους.

Κατά το άρθρο 914 ΑΚ, όποιος ζημιώσει άλλον παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει. Από τη διάταξη αυτή, συνδυαζόμενη με εκείνες των άρθρων 297, 298 και 330 του ίδιου Κώδικα, προκύπτει ότι προϋποθέσεις της ευθύνης για αποζημίωση από αδικοπραξία, καθώς και για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, που αποτελεί μη περιουσιακή ζημία (άρθρα 299 και 932 ΑΚ), είναι: α) ζημιογόνα συμπεριφορά (πράξη ή παράλειψη), β) παράνομος χαρακτήρας της πράξης ή παράλειψης, γ) υπαιτιότητα, που περιλαμβάνει το δόλο και την αμέλεια, δ) ζημία και ε) αιτιώδης συνάφεια μεταξύ ζημιογόνου συμπεριφοράς και αποτελέσματος, δηλαδή της ζημίας (ΑΠ 592/2022, 462/2022 ΤΝΠ Δ.Σ.Α.), που κρίνεται κατά τις διατάξεις των άρθρων 297 και 298 ΑΚ, και υφίσταται όταν η υπαίτια συμπεριφορά ήταν κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων ικανή με βάση

7



αντικειμενικά κριτήρια να επιφέρει το επιζήμιο αποτέλεσμα, επέφερε δε πράγματι τούτο στη συγκεκριμένη περίπτωση (ΑΠ 1347/2022, ΑΠ 895/2019 ΤΝΠ Δ.Σ.Α). Ακολούθως, κατά τη διάταξη του άρθρου 920 ΑΚ, όποιος γνωρίζοντας ή υπαίτια αγνοώντας, υποστηρίζει ή διαδίδει αναληθείς ειδήσεις που εκθέτουν σε κίνδυνο την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον άλλου, έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει. Από τη διάταξη αυτή συνάγεται ότι προϋποθέσεις για την εφαρμογή της είναι: α) υποστήριξη ή διάδοση αναληθών ειδήσεων. Ως ``υποστήριξη`` νοείται ο ισχυρισμός των ειδήσεων ενώπιον τρίτων με επιχειρηματολογία υπέρ της αλήθειας τούτων, ενώ ως ``διάδοση`` νοείται η απλή ανακοίνωση των ισχυρισμών. Η υποστήριξη ή η διάδοση των ειδήσεων μπορεί να γίνει με οποιοδήποτε τρόπο και μέσο, δηλαδή γραπτά ή προφορικά, προς ένα ή περισσότερα πρόσωπα. Ως ειδήσεις νοούνται οι πληροφορίες που αναφέρονται σε οποιαδήποτε περιστατικά, σχέσεις ή καταστάσεις, οι οποίες, κατά το χρόνο της υποστήριξης ή διάδοσης, εκθέτουν σε κίνδυνο ένα από τα περιοριστικώς αναφερόμενα στη διάταξη αγαθά, δηλαδή την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον του θιγομένου. Οι υποστηριζόμενες ή διαδιδόμενες ειδήσεις πρέπει να είναι σαφείς και συγκεκριμένες και να αναφέρονται σε ορισμένα γεγονότα, επιπλέον δε να αποδεικνύονται και αναληθείς, με την έννοια να μην αληθεύει εξ ολοκλήρου το σχετικό γεγονός ή να παρουσιάζεται αυτό παραποιημένο. Αν το σχετικό γεγονός αληθεύει, δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της ως άνω διάταξης. β) Γνώση ή υπαίτια άγνοια της αναλήθειας. Δηλαδή, αυτός που υποστηρίζει ή διαδίδει τις αναληθείς ειδήσεις πρέπει να γνωρίζει ή υπαίτιως (από αμέλεια) να αγνοεί την αναλήθεια αυτών. Το στοιχείο αυτό ανταποκρίνεται στην έννοια του πταίσματος και με τις δύο γνωστές μορφές (330 ΑΚ), δηλαδή του δόλου (γνώση της αναλήθειας) και της αμέλειας (άγνοια της αναλήθειας, επειδή δεν καταβλήθηκε η απαιτούμενη στις συναλλαγές επιμέλεια). Πρόθεση του διαδίδοντος να προξενήσει βλάβη στον θιγόμενο δεν απαιτείται. Η ζημία του βλαπτομένου πρέπει να προήλθε αιτιωδώς από τη διάδοση ή την υποστήριξη των αναληθών ειδήσεων, γ) Κίνδυνος για την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον του προσώπου. Οι διαδιδόμενες αναληθείς ειδήσεις πρέπει επιπλέον να εκθέτουν αιτιωδώς και πραγματικά σε κίνδυνο ένα από τα περιοριστικά διαλαμβανόμενα στο πιο πάνω άρθρο αγαθά του φυσικού ή νομικού



προσώπου. Δεν αρκεί η διαπίστωση ότι αφηρημένως είναι ικανές να εκθέσουν σε κίνδυνο τα εν λόγω αγαθά. Ως πίστη του προσώπου νοείται η καλή γνώμη και υπόληψη την οποία έχουν τρίτοι σχετικά με την οικονομική και επαγγελματική κατάσταση του φυσικού ή νομικού προσώπου. Ως μέλλον αυτού νοείται η οικονομική και επαγγελματική βελτίωση. Η πίστη, το μέλλον ή το επάγγελμα ενός προσώπου θεωρείται ότι βρίσκονται σε κίνδυνο, όταν δημιουργούνται δυσμενείς παραστάσεις σε τρίτους και ειδικότερα σ' εκείνους με τους οποίους σχετίζεται κοινωνικά, οικονομικά ή επαγγελματικά και δ) Ζημία, η οποία προκαλείται αιτιωδώς από την έκθεση σε κίνδυνο ενός από τα πιο πάνω αγαθά (ΑΠ 942/2023, ΑΠ 1813/2022 ΤΝΠ Δ.Σ.Α.). Επιπλέον ο θιγόμενος (φυσικό ή νομικό πρόσωπο), εκτός από την αποζημίωση, με βάση την ως άνω αδικοπραξία του άρθρου 920 ΑΚ, δικαιούται και χρηματική ικανοποίηση, για την ηθική βλάβη που υπέστη από τις αναληθείς ειδήσεις (ΑΠ 942/2023, ΑΠ 129/2020 ΤΝΠ Δ.Σ.Α.). Ειδικότερα, τα νομικά πρόσωπα μπορούν να ζητήσουν αποκατάσταση της ηθικής βλάβης, αν με τη σε βάρος τους αδικοπραξία προσβλήθηκε η εμπορική τους πίστη, η επαγγελματική τους υπόληψη και γενικά το εμπορικό τους μέλλον (ΑΠ 942/2023 ο.π.). Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 57 ΑΚ, όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητά του έχει δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή και να μην επαναληφθεί στο μέλλον, ενώ αξίωση αποζημίωσης σύμφωνα με τις διατάξεις για τις αδικοπραξίες δεν αποκλείεται, κατά δε το άρθρο 59 ΑΚ και στην περίπτωση του άρθρου 57 ΑΚ, το δικαστήριο με την απόφασή του, ύστερα από αίτηση αυτού που έχει προσβληθεί και αφού έχει λάβει υπόψη το είδος της προσβολής, μπορεί, επιπλέον, να καταδικάσει τον υπαίτιο να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη αυτού που έχει προσβληθεί. Η ικανοποίηση συνίσταται σε πληρωμή χρηματικού ποσού, σε δημοσίευμα και σε οτιδήποτε επιβάλλεται από τις περιστάσεις. Με τις διατάξεις αυτές καθιερώνεται αντικειμενική ευθύνη του προσβάλλοντος ως προς την άρση της προσβολής και την παράλειψη αυτής στο μέλλον, ενώ για την αξίωση αποζημίωσης και χρηματικής ικανοποίησης απαιτείται η παράνομη προσβολή να είναι και υπαίτια (ΑΠ 462/2022 ο.π.). Η αποκατάσταση δε της περιουσιακής ζημίας, η οποία προκλήθηκε από την προσβολή της προσωπικότητας, γίνεται με βάση τα ισχύοντα για τις αδικοπραξίες (αρθρ. 914, 57 ΑΚ, ΑΠ 1255/2022 ΤΝΠ Δ.Σ.Α.).

Εξάλλου, Από το άρθρο 71 ΑΚ προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο ευθύνεται για τις πράξεις ή τις παραλείψεις των οργάνων, που, κατά τα άρθρα 65, 67 και 68 ΑΚ, το αντιπροσωπεύουν και εκφράζουν τη βούλησή του, εφόσον η πράξη ή η παράλειψη έλαβε χώρα κατά την ενάσκηση των καθηκόντων που τους είχαν ανατεθεί και παράγει υποχρέωση προς αποζημίωση. Στην περίπτωση δε που η πράξη ή η παράλειψη του αρμόδιου οργάνου είναι υπαίτια και παράγει υποχρέωση αποζημίωσης για τον πράξαντα η παραλείψαντα, ευθύνεται και αυτός εις ολόκληρον με το νομικό πρόσωπο. Στην περίπτωση αυτή ο τρίτος ζημιωθείς μπορεί να εναγάγει, παραλλήλως προς το νομικό πρόσωπο, και το υπαίτιο όργανο, υφισταμένης μεταξύ τούτων παθητικής εις ολόκληρον ενοχής (άρθρα 481 και 926 ΑΚ) και σχέσης απλής ομοδικίας, αφού η κοινή εναγωγή αυτών δεν αποτελεί υποχρέωση αλλά δικαίωμα του τρίτου (ΑΠ 22/2009). Σχέση δε απλής ομοδικίας υφίσταται και στη περίπτωση που ενάγονται περισσότεροι του ενός, ως εις ολόκληρον υπόχρεοι, για αποζημίωση σε αδικοπραξία ή εκ του νόμου στο πλαίσιο της πρόσθησης (άρθρα 481, 922, 926 Α.Κ) (ΑΠ 1848/2017, ΑΠ 365/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατά το άρθρο 926 ΑΚ αν από κοινή πράξη περισσοτέρων προήλθε ζημία ή αν από την ίδια ζημία ευθύνονται παράλληλα περισσότεροι, ενέχονται όλοι εις ολόκληρον. Το ίδιο ισχύει και αν έχουν ενεργήσει περισσότεροι συγχρόνως ή διαδοχικά και δεν μπορεί να εξακριβωθεί τίνος η πράξη επέφερε τη ζημία. Ως ζημία νοείται τόσο η περιουσιακή όσο και η ηθική βλάβη ή ψυχική οδύνη που προξενήθηκε από την αδικοπραξία, για τις οποίες οφείλεται χρηματική ικανοποίηση κατ' άρθρο 932 ΑΚ, και για την πληρωμή της οποίας ευθύνονται όλοι οι υπαίτιοι εις ολόκληρον. Με την παραπάνω διάταξη του άρθρου 926 ΑΚ, η οποία αναφέρεται στην περίπτωση ύπαρξης περισσοτέρων υπόχρεων, καθιερώνεται η εις ολόκληρον ευθύνη περισσοτέρων προσώπων είτε επειδή η ζημία προκλήθηκε από κοινή πράξη αυτών, είτε επειδή τα περισσότερα πρόσωπα ευθύνονται κατά το νόμο το καθένα αυτοτελώς για την αποκατάσταση της ζημίας, αντικειμενικά ή υποκειμενικά, είτε, στην περίπτωση της σωρευτικής ή διαζευκτικής αιτιότητας, ήτοι, όταν η ζημία προήλθε από αυτοτελείς και διακεκριμένες ενέργειες (πράξεις ή παραλείψεις) περισσοτέρων προσώπων, ταυτόχρονες ή διαδοχικές, που η καθεμία από αυτές από μόνη της, συνιστά αιτιώδη όρο επαγωγής της ζημίας, με την έννοια

της προσφορότητας να προκαλέσει, αυτή καθ' εαυτή, ολόκληρη τη ζημία, χωρίς ωστόσο, να είναι εφικτή ή εξακρίβωση ποιος αληθινά είναι ο πρόξενος της ζημίας ή ποιο το ποσοστό συμβολής του κάθε δράστη στο επελθόν ζημιογόνο αποτέλεσμα. Στην ανωτέρω περίπτωση η παθητική εις ολόκληρον ενοχή στηρίζεται στο νόμο και οι περισσότεροι οφειλέτες ευθύνονται σε εκπλήρωση της ίδιας παροχής (ΑΠ 1354/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα Κωνσταντίνου Γουσγουνέλη και τις ανωμοτί καταθέσεις του νομίμου εκπροσώπου των εναγουσών Πάνου Ξενοκώστα και των εναγομένων Ευστρατίου Ζολώτα και Αλεξάνδρου-Σπυριδωνος Μπίστη, που περιέχονται στα ταυτάριθμα με την εκκαλούμενη πρακτικά δημόσιας στο ακροατήριο συνεδρίασης του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, τις νομίμως επικαλούμενες και επαναπροσκομιζόμενες από τις εφεσίβλητες-εκκαλούσες-ενάγουσες με αριθμούς 9.004/09.12.2021, 9.005/09.12.2021, 9.006/09.12.2021, 7.076/15.12.2021 και 7.077/15.12.2021 ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων Γεωργίου Αλτουβά, Αντωνίου Βεκρή, Μάρκου Ρηγούτσου, Ανδρέα Νεφελούδη και Φιλίππου Φόρτωμα αντιστοίχως, οι οποίες ελήφθησαν ενώπιον της συμβολαιογράφου Ερμούπολης Μαρίας Τσαντά-Χρηστίδη οι τρεις πρώτες και της συμβολαιογράφου Αθηνών Ελένης Φαρμακίδου οι λοιπές, με επιμέλεια αυτών (εναγουσών) μετά από νομότυπη κλήτευση των αντιδίκων τους-εναγομένων προ δύο τουλάχιστον εργασίμων ημερών από τη λήψη αυτών, όπως προκύπτει από τις με αριθμούς 6502Α/03.12.2021, 6503Α/03.12.2021 και 6504Α/03.12.2021 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Αιγαίου Ειρήνης Ανυσίου, αναφορικά με τις τρεις πρώτες ένορκες βεβαιώσεις και την από 10.12.2021 προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου των εναγουσών που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την εκκαλούμενη πρακτικά συνεδρίασης του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου αναφορικά με τις λοιπές, τις νομίμως επικαλούμενες και επαναπροσκομιζόμενες από τους εκκαλούντες-εφεσίβλητους-εναγόμενους με αριθμούς 539/09.12.2021, 543/09.12.2021, 546/09.12.2021, 559/09.12.2021, 561/09.12.2021 και 812/155/06.12.2021 ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων Διονυσίου Ελευθεράτου, Δημητρίου Πετρόπουλου, Νικολάου Ζαχαρόπουλου, Ελένης Καμπέρη, Κρίτωνα-

Α Γ Γ  
Ο Υ  
Κ Α Τ Ε  
Ε Π Ε

Α

Α

Ηλία Αρσένη και Ιωάννη Ζαμπετάκη αντιστοίχως, οι οποίες ελήφθησαν ενώπιον της δικηγόρου Αθηνών Κωνσταντίνας Κανέλλου οι δύο πρώτες, του δικηγόρου Αθηνών Γεωργίου Κανέλλου οι τρίτη, τέταρτη και πέμπτη και ενώπιον του Προξένου της Ελλάδας στο Δουβλίνο η έκτη, με επιμέλεια αυτών (εναγομένων) μετά από νομότυπη κλήτευση των αντιδίκων τους-εναγουσών προ δύο τουλάχιστον εργασίμων ημερών από τη λήψη αυτών, όπως προκύπτει από τις με αριθμούς 2620Γ/06.12.2021, 2621Γ/06.12.2021, 2615Γ/01.12.2021 και 2616Γ/01.12.2021 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών Ευαγγέλου Κανέλλου, τις νομίμως επικαλούμενες και προσκομιζόμενες από τους εκκαλούντες-εφεσίβλητους-εναγόμενους το πρώτον ενώπιον του παρόντος δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου, κατ' άρθρο 529 ΚΠολΔ, ως νέα αποδεικτικά μέσα με αριθμούς 2232/05.02.2025, 2233/05.02.2025, 2227/05.02.2025, 2231/05.02.2025, 2228/04.02.2025, 2226/04.02.2025, 2229/04.02.2025, 2230/05.02.2025, 2234/05.02.2025 και 52708/03.02.2025 ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων Καρόλου Πρίντεζη, Ιορδάνη Παπαδόπουλου, Χαράλαμπου Ζεπάτου, Κλεάρχου Καραγιαννίδη, Μηνά Μπουγιούρη, Μαρίας Τζαγκαράκη, Μαρίας Περατικού, Ασημίνας Νομικού, Ραφαήλ-Ανδριανού Παππά και Μαρίας Γιαβάσογλου-Καραμανώφ αντιστοίχως, οι οποίες ελήφθησαν ενώπιον του δικηγόρου Σύρου Αντωνίου Κρητικού οι εννέα πρώτες και της δικηγόρου Αθηνών Κωνσταντίνας Κανέλλου η δέκατη, με επιμέλεια αυτών (εναγομένων) μετά από νομότυπη κλήτευση των αντιδίκων τους-εναγουσών προ δύο τουλάχιστον εργασίμων ημερών από τη λήψη αυτών, όπως προκύπτει από τη με αριθμό 11000B/29.01.2025 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών Χρυσοβαλάντη Παπαδόπουλου και όλα τα έγγραφα που νομίμως επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται έγγραφα που λαμβάνονται υπ' όψιν, κατ' άρθρο 529 ΚΠολΔ, ως νέα αποδεικτικά μέσα, είτε διότι προσκομίζονται με επίκληση για πρώτη φορά ενώπιον του παρόντος δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου, είτε διότι είχαν απορριφθεί με την εκκαλούμενη απόφαση ως απαραδέκτως προσκομισθέντα στην πρωτοβάθμια δίκη (βλ. ΑΠ 1107/2008, ΑΠ 419/1996 ΤΝΠ ΔΣΑ και Κεραμέυς/Κονδύλης/Νίκας (-Πανταζόπουλος), ΚΠολΔ<sup>2</sup>, εκδ. 2020, άρθρο 529,

αριθ. 2-3, σελ. 177-178), εκτός από α) την προσκομιζόμενη από τις εφεσίβλητες-εκκαλούσες-εναγούσες με αριθμό 15.337/15.12.2021 ένορκη βεβαίωση του Μητροπολίτη Σύρου Δωροθέου και κατά κόσμον Δωροθέου-Σταύρου Πολυκανδριώτη, ενώπιον της συμβολαιογράφου Ερμούπολης Ευαγγελίας Σοφικίτου, η οποία, όπως και πρωτοδίκως, δεν θα ληφθεί υπόψη κατά την εκτίμηση των αποδείξεων, ενόψει του ότι δόθηκε με μεγαλύτερη του δεκαπενταλέπτου καθυστέρηση από την αναγραφόμενη στην κλήση των αντιδίκων ώρα έναρξης και ως εκ τούτου θεωρείται απαράδεκτο μέσο απόδειξης (ΟΛΑΠ 20/2004 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), β) τα υπ' αριθμούς 436 έως και 457 σχετικά έγγραφα, που προσκομίζουν με την προσθήκη των προτάσεών τους οι εκκαλούντες- εφεσίβλητοι-εναγόμενοι, τα οποία επίσης δεν λαμβάνονται υπ' όψιν ούτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, διότι η επίκληση και προσκομιδή όλων αυτών το πρώτον με την προσθήκη των προτάσεων των εναγομένων είναι απαράδεκτη, εφόσον οι προσκομίζοντες αυτά εναγόμενοι δεν προβάλλουν - ούτε άλλωστε προκύπτει - ότι προσκομίζουν αυτά προς αντίκρουση συγκεκριμένων ισχυρισμών που προτάθηκαν από τις αντίδικους τους το πρώτον με τις προτάσεις τους κατά τη συζήτηση στο Εφετείο, ως τοιούτων νοουμένων των αυτοτελών ισχυρισμών (βλ. σχετ. ΑΠ 471/2021, ΑΠ 543/2014, ΑΠ 1032/2009, ΑΠ 659/2007, ΑΠ 1272/2002 ΤΝΠ Δ.Σ.Α.) και γ) της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα Ιωάννη Πασχαλίδη, που εξετάσθηκε με πρόταση των εναγουσών κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και περιέχεται στα ταυτάριθμα με την εκκαλούμενη πρακτικά συνεδρίασης, η οποία αποτελεί ανυπόστατο αποδεικτικό μέσο, καθόσον, όπως προέκυψε από την προσκομιζόμενη από τις εναγούσες με αριθμό πρωτ. 2337928/01.03.2021 ανακοίνωση του Γενικού Εμπορικού Μητρώου (Γ.Ε.ΜΗ.), κατά το χρόνο της κατάθεσής του αυτής ο εν λόγω μάρτυρας ήταν μέλος του διοικητικού συμβουλίου της δεύτερης των εναγουσών, ήτοι ταυτιζόταν διαδικαστικώς με το νομικό πρόσωπο αυτής και δεν θα μπορούσε να είναι μάρτυράς της (ΟΛΑΠ 1328/1977, ΑΠ 1389/2021, ΑΠ 397/2016, ΑΠ 1442/2008 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) και, επομένως, η ένορκη κατάθεση αυτή δεν θα ληφθεί υπ' όψιν κατά την εκτίμηση των αποδείξεων αναφορικά με τη δεύτερη των εναγουσών, αλλά ούτε και αναφορικά με την πρώτη εξ αυτών, καθόσον, παρά την απλή ομοδικία



μεταξύ των εναγουσών, ο απλός ομόδικος δεν μπορεί να εξεταστεί ως μάρτυρας στη δίκη του άλλου ομοδίκου, όταν τα αποδεικτέα γεγονότα είναι κρίσιμα και για τη δική του δίκη, όπως συμβαίνει στην προκείμενη περίπτωση (ΕφΠειρ 64/1984 ΠΝ 1984.13,16), Νίκας στην ΕρμΚΠολΔ Κεραμέως-Κονδύλη-Νίκα, εκδ. 2000, άρθρο 75, αριθ. 1, Μ. Μαργαρίτης ΕρμΚΠολΔ, εκδ. 2012, άρθρο 75, αριθ. 3), αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Οι ενάγουσες είναι ανώνυμες εταιρείες που συστάθηκαν με σκοπό την ίδρυση, αγορά, μίσθωση και εκμετάλλευση ναυπηγείων και ναυπηγικών εγκαταστάσεων μονάδων κατάλληλων για την κατασκευή, εξοπλισμό, μετασκευή, επισκευή, συντήρηση, καθέλκυση πλοίων, σκαφών, υποβρυχίων, εξεδρών άντλησης πετρελαίου και γενικότερα κάθε πλωτού μέσου. Με τη με αριθμό 2/2018 απόφαση (εκουσίας δικαιοδοσίας) του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σύρου επικυρώθηκε η από 26.07.2018 συμφωνία εξυγίανσης της τότε ιδιοκτήτριας των ναυπηγείων Νεωρίου Σύρου ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΝΑΥΠΗΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΣΥΡΟΥ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με τους πιστωτές της και μεταβιβάσθηκε τμήμα του ενεργητικού και παθητικού της, στο οποίο περιλαμβάνονταν οι εγκαταστάσεις των ανωτέρω ναυπηγείων, στην πρώτη των εναγουσών. Η τελευταία, δυνάμει του από 15.01.2020 συμφωνητικού μίσθωσης που κατήρτισε με τη δεύτερη εξ αυτών, εκμίσθωσε τις εγκαταστάσεις των ναυπηγείων Νεωρίου Σύρου για το χρονικό διάστημα από 16.01.2020 έως 31.12.2024 στην τελευταία, η οποία έκτοτε λειτουργεί αυτά και τα εκμεταλλεύεται. (βλ. το με αριθμό 28578084/15.01.2020 αντίγραφο υποβληθείσας δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας της ΑΑΔΕ που προσκομίζουν οι ενάγουσες). Το εναγόμενο της πρώτης -Α- αγωγής και δεύτερο εναγόμενο των λοιπών (Β και Γ) αγωγών είναι σωματείο, που συνεστήθη με τη με αριθμό 10/23.06.2020 διάταξη αναγνώρισης σωματείου του Ειρηνοδικείου Σύρου, φέρει την επωνυμία «ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΣΥΡΟΥ και έχει σκοπό, σύμφωνα με το καταστατικό του, τη διατήρηση του περιβάλλοντος στη Σύρο σε βιώσιμη κατάσταση και ελεύθερο κινδύνων για την υγεία των κατοίκων και των επισκεπτών της. Ο πρώτος εναγόμενος της τρίτης -Γ- αγωγής Ευστράτιος Ζολώτας και ο πρώτος εναγόμενος της δεύτερης -Β- αγωγής Σπυρίδων-Αλέξανδρος Μπίστης είναι, αντίστοιχα,

Πρόεδρος και μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου του ανωτέρω εναγόμενου σωματείου. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι στις 20 έως 22 Σεπτεμβρίου 2019 η Κοινωνική Συνεταιριστική Επιχείρηση με την επωνυμία Aegean Rebreath, που ιδρύθηκε το έτος 2017 και έχει σκοπό την απορρύπανση των βυθών και την προστασία της βιοποικιλότητας του Αιγαίου Πελάγους, πραγματοποίησε, στο πλαίσιο προγράμματος για την ποιότητα των θαλασσίων υδάτων που υλοποιούσε, υποβρύχιο καθαρισμό στη θέση Καρνάγιο του λιμένα της Ερμούπολης, απ' όπου και συνέλεξε δείγμα επιφανειακού ιζήματος του πυθμένα της θάλασσας. Το δείγμα αυτό στη συνέχεια η ανωτέρω περιβαλλοντική οργάνωση απέστειλε προς ανάλυση στο Ινστιτούτο Ωκεανογραφίας του Ελληνικού Κέντρου Θαλασσίων Ερευνών (ΕΛΚΕΘΕ), με το οποίο συνεργαζόταν και το οποίο είναι κρατικός ερευνητικός οργανισμός που λειτουργεί υπό την εποπτεία της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Καινοτομίας (ΓΓΕΚ) του Υπουργείου Ανάπτυξης. Τα αποτελέσματα της ανάλυσης του δείγματος από το ΕΛΚΕΘΕ έδειξαν συγκέντρωση βαρέων μετάλλων, ήτοι χρωμίου, χαλκού, ψευδαργύρου, μολύβδου και καδμίου σε τιμές κατά πολύ ανώτερες των ορίων, που αναφέρονται στην επιστημονική βιβλιογραφία και στον ν. 3983/2011 για την Εθνική Θαλάσσια Στρατηγική - Καλή Περιβαλλοντική Κατάσταση (ενσωμάτωση της οδηγίας για τη Θαλάσσια Στρατηγική 2008/56(EK) (βλ. σχετ. την υπ' αριθ. πρωτ. 2435/5.02.2020 επιστολή της Aegean Rebreath προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας και την κατάθεση της ενόρκως βεβαιούσας μάρτυρος Ελένης Καμπέρη, Διευθύντριας του Ινστιτούτου Ωκεανογραφίας του ΕΛΚΕΘΕ). Τα αποτελέσματα της έρευνας αυτής είχαν απήχηση και αποτέλεσαν το θέμα του άρθρου με τίτλο «Βαρέα μέταλλα στο βυθό της Σύρου» του δημοσιογράφου Γεωργίου Λιάλιου, που δημοσιεύθηκε στις 5 Φεβρουαρίου 2020 στην εφημερίδα «Καθημερινή». Επίσης, κατά τον ίδιο χρόνο η ανωτέρω περιβαλλοντική οργάνωση Aegean Rebreath απέστειλε την υπ' αριθ. πρωτ. 2435/5.02.2020 επιστολή της σχετικά με τα ευρήματα αυτά προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Στη συνέχεια η ίδια περιβαλλοντική οργάνωση έθεσε το πόρισμα στους αρμόδιους φορείς, μεταξύ των οποίων και ο Δήμος Σύρου-Ερμούπολης, ο οποίος εκκίνησε διαδικασία παροχής έγκρισης στο ΕΛΚΕΘΕ προκειμένου να προβεί σε πλήρη μελέτη και ανάλυση των ιζημάτων από

τον πυθμένα του λιμένα της Σύρου. Για το λόγο αυτό, σχηματίσθηκε στο Δήμο Σύρου-Ερμούπολης μια διαπαραταξιακή επιτροπή προκειμένου να παρακολουθήσει το ζήτημα της ρύπανσης και να διενεργήσει περαιτέρω έρευνα γι' αυτό. Έτσι, με την υπ' αριθμό 31/27.02.2020 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σύρου - Ερμούπολης εγκρίθηκε η σύσταση της εν λόγω επιτροπής προκειμένου να παρακολουθεί τη διαδικασία και τα αποτελέσματα των μετρήσεων του ΕΛΚΕΘΕ (βλ. το υπ' αριθ. 1/18.05.2020 πρακτικό της Διαπαραταξιακής Επιτροπής για τα βαρέα μέταλλα στο λιμάνι της Ερμούπολης). Το ίδιο αποφάσισε και η Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου αλλά και το Υπουργείο Περιβάλλοντος. Έτσι, το ΕΛΚΕΘΕ προέβη σε μια κοστολόγηση της σχετικής έρευνας που έπρεπε να πραγματοποιηθεί, την οποία προώθησε στους ενδιαφερόμενους, εν συνεχεία, όμως, ο Δήμος Σύρου - Ερμούπολης, επικαλέσθηκε αδυναμία να καλύψει το κόστος της μελέτης και για το λόγο αυτό απευθύνθηκε στην Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου. Επίσης, το εν λόγω ζήτημα αποτέλεσε το θέμα επερωτήσεων βουλευτών στη Βουλή των Ελλήνων και συγκεκριμένα δύο επερωτήσεων που υπέβαλε στις 21.02.2020 και στις 26.09.2020 ο βουλευτής Κρίτων Αρσένης και μίας επερώτησης που υπέβαλε στις 14.01.2021 ο βουλευτής Νικόλαος Συρμαλένιος και άλλοι 26 βουλευτές της κοινοβουλευτικής ομάδας του ΣΥΡΙΖΑ (βλ. τα από 21.02.2020 και από 25.09.2020 πρακτικά της Βουλής που προσκομίζουν μετ' επικλήσεως οι εναγόμενοι). Προκύπτει, δηλαδή, ότι το εν λόγω ζήτημα απασχόλησε εκτός από την τοπική κοινωνία της Σύρου και το Ελληνικό Κοινοβούλιο, ήτοι επρόκειτο για ένα ζήτημα μείζονος ενδιαφέροντος. Στις 23.06.2020 ιδρύθηκε το εναγόμενο σωματείο, το οποίο, στο πλαίσιο της περιβαλλοντικής του δράσης, απέστειλε στις 21.12.2020 τη με αριθμό πρωτ. 11/21.12.2020 επιστολή του, με συνημμένες 14 φωτογραφίες, προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος, την οποία κοινοποίησε στον Περιφερειάρχη Νοτίου Αιγαίου, στο Δήμαρχο Σύρου-Ερμούπολης και σε βουλευτές και με την οποία αιτήθηκε την επίσπευση της διενέργειας των αναγκαίων ερευνών προκειμένου να διαπιστωθεί η ύπαρξη ή μη βαρέων μετάλλων και ρύπανσης στο λιμένα της Σύρου. Αμέσως μετά και συγκεκριμένα στις 24.12.2020 το εναγόμενο σωματείο δημοσίευσε αυτούσια την επιστολή αυτή και τις φωτογραφίες στο δημόσιο λογαριασμό (ανοικτό προφίλ) που διατηρεί στο μέσο κοινωνικής

δικτύωσης «Facebook». Το περιεχόμενο της επιστολής αυτής του εναγόμενου σωματείου, κατά το ενδιαφέρον μέρος της, για το οποίο οι ενάγουσες ισχυρίζονται ότι προσβάλλει την προσωπικότητά τους, έχει ως εξής:

«Θέμα: Βαρέα μέταλλα στο λιμένα Ερμούπολης – Έρευνα για τον προσδιορισμό του εύρους της ρύπανσης και των ρυπαντών.

Κύριε Υπουργέ

Όπως γνωρίζετε το Σεπτέμβριο του 2019 ελήφθη για εξέταση δείγμα ιζήματος από τον πυθμένα της Ερμούπολης από την οργάνωση Aegean Rebreath ...και τα αποτελέσματα των αναλύσεων έδειξαν ... τιμές συγκεντρώσεων βαρέων μετάλλων, πολύ άνω των ορίων ... Η αναφορά του κ. Υφυπουργού κατά την συζήτηση στη Βουλή, ότι στο λιμάνι της Σύρου υπάρχουν πάρα πολλές δραστηριότητες οι οποίες ενδεχομένως θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε τέτοιες καταστάσεις,, μας προκαλεί μεγάλη ανησυχία μιας και δεν γνωρίζουμε πολλές τέτοιες δραστηριότητες στο λιμάνι της Ερμούπολης. Από τα δεδομένα που έχουμε υπόψη μας, μπορούμε να πούμε ότι η μεγαλύτερη γνωστή δραστηριότητα κατά την οποία, τόσο οι πρώτες ύλες που χρησιμοποιούνται, όσο και τα παραγόμενα απόβλητα περιέχουν στη σύστασή τους βαρέα μέταλλα, είναι οι ναυπηγοεπισκευαστικές εργασίες. Πιο συγκεκριμένα, στο λιμάνι της Ερμούπολης πραγματοποιούνται ανοικτά στην ατμόσφαιρα ναυπηγοεπισκευαστικές εργασίες ψηγματοβολών, υδροβολών και χρωματισμών πλοίων, σε τεράστια κλίμακα ( υπολογίζεται ότι σε περίπου 200 πλοία πραγματοποιήθηκαν τέτοιες εργασίες τα τελευταία 2,5 χρόνια). Οι εργασίες αυτές αν και λαμβάνουν χώρα εντός του πυκνοκατοικημένου αστικού ιστού, γίνονται χωρίς να χρησιμοποιούνται μέσα που να εμποδίζουν τη διασπορά της σκόνης των αποβλήτων και της νέφωσης των υδροβολών, καθώς και των σταγονιδίων των χρωμάτων κατά τις βαφές, στην πόλη και στα νερά του λιμανιού. (Ενδεικτικές οι συνημμένες εικόνες 1 έως 5). Είναι συχνά τα επεισόδια ρύπανσης στο λιμάνι με επικάθιση ουσιών που προσιδιάζουν σε σκόνες ψηγματοβολών, σκουριές και χρώματα, στην επιφάνεια του νερού. ... υπάρχει ισχυρή πιθανότητα να οφείλονται στις εργασίες αυτές και παρά τα οριζόμενα στο Π.Δ. 55/98 (Ενδεικτικές οι συνημμένες εικόνες 6 έως 11) .Ειδικά για τα αερομεταφερόμενα σωματίδια των αποβλήτων των ψηγματοβολών και των



σταγονιδίων των χρωμάτων και των υφαλοχρωμάτων, τα οποία είναι άκρως επικίνδυνα για την υγεία, δεν υπάρχει μηχανισμός αποτροπής της διασποράς τους στις κατοικημένες περιοχές ..... .. Με τα ανωτέρω, δεδομένης της επικινδυνότητας των βαρέων μετάλλων, τόσο για το περιβάλλον όσο και για τη δημόσια υγεία, απευθυνόμαστε σε σας και αιτούμεθα την επίσπευση της διαδικασίας πραγματοποίησης των αναγκαίων ερευνών. ... ..». Επίσης, την ίδια ημέρα (24.12.2020) με εντολή του εναγόμενου σωματείου δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα «www.koinignomi.gr», που αποτελεί το διαδικτυακό τόπο της έντυπης ημερήσιας εφημερίδας των Κυκλάδων «Κοινή Γνώμη» 1) επιστολή του εναγόμενου σωματείου προς το Δήμαρχο Σύρου και την Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου με τίτλο «Θέμα: Θέμα: Βαρέα μέταλλα στο λιμένα Ερμούπολης – Έρευνα για τον προσδιορισμό του εύρους της ρύπανσης και των ρυπαντών» και 2) δελτίο τύπου του σωματείου με τίτλο «Παρατηρητήριο Ποιότητας Περιβάλλοντος Σύρου – Πορεία της έρευνας για τον προσδιορισμό του εύρους της ρύπανσης και των ρυπαντών», με το οποίο αναδημοσιεύθηκε η προαναφερόμενη επιστολή του σωματείου προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος μαζί με ίδιο ως άνω φωτογραφικό υλικό. Αμέσως μετά την ανάρτηση αυτή οι ενάγουσες επέδωσαν στο εναγόμενο σωματείο και στην ιδιοκτήτρια της ανωτέρω ιστοσελίδας, εταιρεία με την επωνυμία «ΤΥΠΟΚΛΑΔΙΚΗ Α.Ε.», την από 13.01.2021 εξώδικη διαμαρτυρία τους, με την οποία διαμαρτυρήθηκαν σε αυτές για τις επίμαχες αναρτήσεις και τις κάλεσαν να ανακαλέσουν το περιεχόμενό τους. Επειδή δε το εναγόμενο σωματείο δεν ανταποκρίθηκε στην εξώδικη αυτή διαμαρτυρία-κλήση των εναγουσών, οι τελευταίες άσκησαν κατ' αυτού την ένδικη πρώτη -Α- αγωγή. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι για το ίδιο θέμα, δηλαδή τα ανωτέρω ευρήματα της έρευνας της Aegean Rebreath και την ενδεχόμενη ρύπανση του λιμένα της Ερμούπολης, οι εναγόμενοι της δεύτερης και της τρίτης αγωγής, Σπυρίδων-Αλέξανδρος Μπίστης και Ευστράτιος Ζολώτας αντιστοίχως, υπό τις προαναφερόμενες ιδιότητές τους και εκπροσωπώντας το εναγόμενο της πρώτης αγωγής σωματείο, παραχώρησαν τρεις συνεντεύξεις σε ραδιοφωνικές εκπομπές ραδιοφωνικών σταθμών πανελληνίας εμβέλειας. Συγκεκριμένα, ο εναγόμενος Σπυρίδων-Αλέξανδρος Μπίστης παραχώρησε ραδιοφωνική συνέντευξη στις 02.03.2021 στην εκπομπή

«Vega, Deneb, Altair» του Γεωργίου Παπαζαχαρίου του Πρώτου Προγράμματος της Ελληνικής Ραδιοφωνίας και ο εναγόμενος Ευστράτιος Ζολώτας παραχώρησε ραδιοφωνική συνέντευξη στις 11 Μαρτίου 2021 στην εκπομπή «Το στίγμα της ΜΕΡΑΣ» της Μπούλικας Μιχαλοπούλου του διαδικτυακού ραδιοφώνου του ΜΕΡΑ25 και στις 14 Μαρτίου 2021 στην εκπομπή «Με καφέ διπλό και μάτι ανοικτό» του Διονύση Ελευθεράτου του ραδιοφωνικού σταθμού «Κόκκινο 105,5 fm». Το περιεχόμενο της συνέντευξης του εναγόμενου Αλεξάνδρου-Σπυρίδωνος Μπίστη, κατά το ενδιαφέρον μέρος της, για το οποίο οι ενάγουσες ισχυρίζονται ότι προσβάλλει την προσωπικότητά τους, έχει ως εξής: «... Φθάνουμε στην άνοιξη του '19, όπου το Νεώριο ξαναμπαίνει πια σε μια συστηματική λειτουργία και εκεί πια είναι ορατή μία όχληση, μια περιβαλλοντική όχληση, με εμφανείς ρυπαντικές δραστηριότητες, με αμμοβολή η οποία με βάση την κείμενη νομοθεσία απαγορεύεται στα ανοιχτά ναυπηγεία, επιτρέπεται μόνο σε κλειστά ναυπηγεία και μαζί με σημαντική ηχορύπανση. ....οι εκπρόσωποι του εργοδοτικού σωματείου της ONEX απευθύνουν μια χυδαία επίθεση στην τοπική κοινωνία που εκφράζει τις ανησυχίες της για την οφθαλμοφανή ρύπανση που προκαλείται στο νησί. ...Καταλήγουν να μιλούν για ανθρώπινα ερπετά, για σιχαμένα ανθρωπάκια που μολύνουν τη ζωή του νησιού, που θέλουν να ξανακλείσουν το ναυπηγείο και να βυθίσουν στη φτώχεια και στην ανεργία εκατοντάδες εργαζόμενους και καταλήγουν καλώντας τους πολίτες να σκάσουν επιτέλους. Να βγάλουν το σκασμό. ...Και δυστυχώς αυτό καλλιέργησε κλίμα τραμπουκισμού και εκφοβισμού, το οποίο με διάφορους τρόπους συνεχίζεται και σήμερα. Υπάρχουνε περιστατικά όπου εκπρόσωποι του εργοδοτικού σωματείου επιτέθηκαν στην Επιθεώρηση Εργασίας, στην οποία είχαν προσφύγει κάποιοι από τους εργαζόμενους του Νεωρίου ζητώντας τα δεδουλευμένα τους. Αντίστοιχα βιαιοπράγησαν στη συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου. Επιτέθηκαν σε εκπροσώπους, σε δημοτικούς συμβούλους, έσπασαν τζάμια και πάλι το αυτί κανενός δεν ίδρωσε... Η δέσμευση λοιπόν που διατυπώθηκε τότε ήταν ότι υπό την εποπτεία του Υπουργείου, ο Δήμος Σύρου-Ερμούπολης και η Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου σε συνεργασία με το ΕΛΚΕΘΕ θα προχωρούσαν σε διενέργεια μεγάλης επίσημης περιβαλλοντικής μελέτης, με μεγάλη δειγματοληψία, ώστε να έχουμε πιο αξιόπιστα αποτελέσματα και με βάση

αυτά να γίνει και ο όποιος σχεδιασμός για την αντιμετώπιση των πιθανών ρυπαντικών πηγών και τον καθαρισμό της υφιστάμενης ρύπανσης. ... με δεδομένο ότι ήτανε δια γυμνού οφθαλμού ορατή η ρύπανση, τόσο πέριξ του ναυπηγείου, όσο και στην ευρύτερη περιοχή του λιμανιού. ....Θεωρώ δηλαδή ότι εδώ βρισκόμαστε μπροστά σε ένα άλλο φαινόμενο απ' τα όχι λίγα που έχει γνωρίσει η χώρα μας, αντίστοιχο με τη Χαλκιδική, με τις Σκουριές, σε μια προσπάθεια να επιβληθεί ο νόμος της σιωπής, η ομερτά, με εκφοβιστικές και τρομοκρατικές αγωγές εξωφρενικών ποσών απέναντι σε πολίτες, προκειμένου να τους αναγκάσουν να σιωπήσουν μπροστά σε αυτό που βλέπουν με τα ίδια τους τα μάτια και που ζουν καθημερινά. ...Ταυτόχρονα υπάρχει μια τακτική πολύ συνήθης σε αυτές τις περιπτώσεις. Η ONEX έχει προχωρήσει αυτά τα χρόνια σε χορηγίες και δωρεές σε όλο το νησί από ... ..Σωστά. Σε δωρεές σκαφών στο Λιμενικό, με δωρεές περιπολικών στην Αστυνομία, με μετονομασία της ομάδας βόλεϊ της Σύρου, η οποία είναι ομάδα πρώτης εθνικής που κάνει πρωταθλητισμό και πρωταγωνιστεί στο πρωτάθλημα του ελληνικού βόλεϊ. ... Η οποία από «Φοίνικας Σύρου» μετονομάστηκε σε «Φοίνικας ONEX». Αντίστοιχα δωρεές στην Ιερά Μητρόπολη της Σύρου, στο Ναυτικό Όμιλο της Σύρου, σε όλα τα media του νησιού τα οποία κυκλοφορούν και στις έντυπες εκδοχές τους αλλά και στις ηλεκτρονικές κυκλοφορεί με ένα τεράστιο λογότυπο της ONEX. ....Αυτό ακριβώς το φαινόμενο είναι αυτό που όποια ενέργεια και να κάνει η ONEX αυτά τα τελευταία χρόνια καλύπτεται δημοσιογραφικά και ειδησεογραφικά σε πολύ μεγάλη λεπτομέρεια. Αυτή τη στιγμή δεν υπάρχει καν ως είδηση, στα τοπικά μέσα εννοώ, ότι έχει ασκήσει αγωγή ύψους 1.000.000 ευρώ απέναντι σε μια πρωτοβουλία πολιτών.....παρά τις προσπάθειές τους, το Παρατηρητήριο και όλοι οι συμπολίτες εδώ, τα μέλη του Παρατηρητηρίου, δεν πτοούμαστε από τέτοιες κινήσεις. ...Για την ώρα δημοσιοποιούμε αυτήν την αγωγή, η οποία στο νησί προσπαθεί να αποσιωπηθεί...Κάθε άλλο. Είναι πολύ καλό και πολύ χρήσιμο από κάθε ένα φορέα που έχει τη δυνατότητα να συνδράμει και να υποστηρίξει τις υποδομές της πολιτείας. Είναι πολύ ευπρόσδεκτες. Αρκεί αυτές οι δωρεές να μην λειτουργούν ως φερετζές συγκάλυψης άλλου τύπου παράνομων δραστηριοτήτων. ...Και επί της ουσίας, με αυτό το ποσό ως τζίρο ζητούν ως αποζημίωση για κάτι που ρωτήσαμε, επαναλαμβάνω, όχι για κάτι ου

είπαμε, το δεκαπλάσιό του, ουσιαστικά ένα δεκαετή κύκλο εργασιών ζητούν ως αποζημίωση από τους πολίτες που αγωνιούν για την υγεία τους και για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος της πρωτεύουσας των Κυκλάδων. ...Δεχθήκαμε μια αγωγή, ακριβώς, Για να μάθουμε να μην ρωτάμε. Είναι μια νοοτροπία .....Δεν υπάρχει άνθρωπος που να γνωρίσετε στο νησί που δεν θα σας πει ότι υπάρχει θέμα περιβαλλοντικό και δημόσιας υγείας από τη λειτουργία του Νεωρίου... Αυτό που ζητάμε είναι να λειτουργεί με σεβασμό στην περιβαλλοντική και εργασιακή νομοθεσία. ...ώστε να συνεχιστεί η απρόσκοπτη λειτουργία του ναυπηγείου, χωρίς αυτό να επιβαρύνει και το περιβάλλον και πάνω από όλα την υγεία των ανθρώπων που ζουν και εργάζονται στο νησί....». Αμέσως μετά τη συνέντευξη αυτή οι ενάγουσες επέδωσαν στο εναγόμενο σωματείο και στο ανωτέρω μέλος του Αλέξανδρο-Σπυρίδωνα Μπίστη την από 09.03.2021 εξώδικη διαμαρτυρία τους, με την οποία, ισχυριζόμενες ότι το περιεχόμενο της συνέντευξης ήταν ψευδές και συκοφαντικό, διαμαρτυρήθηκαν στους εναγόμενους και κάλεσαν τον μεν εναγόμενο Αλέξανδρο-Σπυρίδωνα Μπίστη να ανακαλέσει, το δε εναγόμενο σωματείο να διαχωρίσει τη θέση του. Σε απάντηση της εξώδικης διαμαρτυρίας των εναγουσών το εναγόμενο εξέδωσε το από 11.03.2021 δελτίο τύπου, το οποίο ανάρτησε στο λογαριασμό του στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης «Facebook», στο οποίο, κατά το ενδιαφέρον μέρος του, έχει ως εξής: «Η προσπάθεια φίμωσης και τρομοκράτησης οποιουδήποτε θίγει τα ζητήματα της ρύπανσης ... είναι προφανής. ...Όλοι οι θεσμικοί και πολιτικοί φορείς του τόπου είναι υπεύθυνοι ...για το κλίμα εκβιασμών, διασυρμού και δικαστικής εξόντωσης ενεργών πολιτών. Η ομερτά και οι μπογιές επιπλέουν σε κοινή θέα στο λιμάνι της πόλης την ώρα που «γνωστής/άγνωστης ταυτότητας» βάρκες ανακατεύουν τα νερά για να εξαφανίσουν τα ίχνη ...και τα τοπικά ΜΜΕ να λογοκρίνουν όποια φωνή δεν αρέσει στην εταιρεία. ...Οι πολίτες ...δεν θα υποκύψουν στα «ΣΚΑΣΤΕ», δεν θα σωπάσουν με τις απειλές, ούτε θα παρακολουθούν αμέτοχοι τη βιομηχανία εκφοβισμού, εξωδίκων και αγωγών....». Αμέσως μετά την ανάρτηση του ανωτέρω δελτίου τύπου, οι ενάγουσες άσκησαν κατά του σωματείου και του ανωτέρω μέλους του Αλεξάνδρου-Σπυρίδωνος Μπίστη τη ένδικη δεύτερη -Β- αγωγή. Πριν από την άσκηση της αγωγής αυτής, ο εναγόμενος της τρίτης -Γ- αγωγής Ευστράτιος Ζολώτας είχε

παραχωρήσει, όπως προεκτέθηκε, δύο ραδιοφωνικές συνεντεύξεις. Το περιεχόμενο της πρώτης από αυτές, που δόθηκε στις 11 Μαρτίου 2021 στην εκπομπή «Το στίγμα της ΜέΡΑς» της Μπούλικας Μιχαλοπούλου του διαδικτυακού ραδιοφώνου του ΜέΡΑ25, κατά το ενδιαφέρον μέρος της, για το οποίο οι ενάγουσες ισχυρίζονται ότι προσβάλλει την προσωπικότητά τους, έχει ως εξής: «...την τελευταία διετία, τα εξώδικα και οι αγωγές αποτελούν την κορυφή μίας συνολικής κατάστασης και εικόνας που έχει δημιουργηθεί στο νησί, με απειλές, εκβιασμούς, συκοφάντηση, δολοφονία χαρακτήρων, εμπρηστικά σχόλια στα social media... ...Έχουμε φτάσει σε σημείο, όπου υπάρχει μια ιδιότυπη ομερτά, όπου όποιος μιλήσει στο νησί στοχοποιείται απευθείας ειδικά αν δεν είναι Συριανός. Ακόμα και να μένει χρόνια στο νησί βαφτίζεται ξένος, έχουμε δηλαδή ρατσιστική αντιμετώπιση και πλήθος εκβιασμών και απειλών, όπως ανώνυμα τηλεφωνήματα και καταλαβαίνουμε ότι τα εξώδικα και οι αγωγές είναι η κορυφή αυτού του παγόβουνου. ....Γιατί όταν εμείς βλέπουμε, ας πούμε, αγνώστου ταυτότητας βάρκες να πλέουν στο λιμάνι, ανακατεύοντας το στρώμα αμμοβολής και μμπογιών, ώστε αυτό να βυθιστεί και το λιμεναρχείο και η υπεύθυνη υπηρεσία της Περιφέρειας από το παράθυρό τους να κοιτούν τους γλάρους που πετάνε, ας μου επιτραπεί η έκφραση κάποια στιγμή φτάνεις να αναρωτιέσαι αν σε κοροϊδεύουν μπροστά στα μάτια σου και όταν ακούς και το Δήμαρχο να ενστερνίζεται τις απόψεις ...ΟΚ, ναι είναι ένα ενδεικτικό δείγμα ... ..Ας δεχθούμε ότι το δείγμα δε σημαίνει κάτι, αλλά ας γίνει επιτέλους μία έρευνα...». Το περιεχόμενο της δεύτερης συνέντευξης του ανωτέρω εναγόμενου Ευστρατίου Ζολώτα, που δόθηκε στις 14 Μαρτίου 2021 στην εκπομπή «Με καφέ διπλό και μάτι ανοικτό» του Διονύση Ελευθεράτου του ραδιοφωνικού σταθμού «Κόκκινο 105,5 fm», κατά το ενδιαφέρον μέρος της, για το οποίο οι ενάγουσες ισχυρίζονται ότι προσβάλλει την προσωπικότητά τους, έχει ως εξής: «...Γιατί όταν βλέπεις να γίνονται ανοιχτές αμμοβολές και βαψίματα με τοξικές μμπογιές, οι οποίες επιπλέουν στο λιμάνι σε κοινή θέα, αναρωτιέσαι αν αυτές οι δραστηριότητες έχουν περιβαλλοντικό αντίκτυπο. Μάλλον, δεν αναρωτιέσαι, είσαι σίγουρος ότι αυτές οι δραστηριότητες έχουν περιβαλλοντικό αντίκτυπο... ..να αρχίσουν να αντιλαμβάνονται και οι επιχειρηματίες ότι πρέπει να προστατεύουν το περιβάλλον... Έχουμε δεχθεί 6 εξώδικα από την πλευρά, ας πούμε, του

ναυπηγείου, της εταιρείας τα τελευταία αλλά και κάποιων πολιτών, με μπροστάρηδες τους εκπροσώπους του εργοστασιακού σωματίου του Νεωρίου...  
...κάποιοι εκπρόσωποι, να πούμε, των ναυπηγείων δημιούργησαν και επεισόδια όταν συζητήθηκε στο δημοτικό συμβούλιο αν θα δώσουν έγκριση στο ΕΛΚΕΘΕ να προχωρήσει σε πλήρη μελέτη. Έτσι έγιναν επεισόδια εκείνη τη μέρα, όπου τραμπουκίστηκαν πολίτες που παρακολουθούσαν τη συνεδρίαση... ..την τελευταία διετία και εφόσον ξεκίνησε η διαδικασία εξυγίανσης από τη νέα διοίκηση, έχει δημιουργηθεί μια τεράστια μαχητική εναντίον όποιου πάει να εκφέρει μια διαφορετική άποψη, Μιλάμε για εκβιασμούς, απειλές, για ανώνυμα τηλεφωνήματα, για σεξιστικούς χαρακτηρισμούς στα social media, για επιθέσεις, για δολοφονία χαρακτήρων... ..Λοιπόν αυτό δεν το λέω για να πω ότι η εταιρεία είναι πίσω από όλα αυτά, αλλά ότι το κλίμα που έχει δημιουργηθεί είναι ένα κλίμα εξαιρετικά εχθρικό προς τον πολίτη, ο οποίος προσπαθεί να μάθει ποια είναι η περιβαλλοντική ρύπανση μετά από τόσα χρόνια βαριάς βιομηχανίας και μάλιστα μέσα στον αστικό ιστό. ... Δεν μπορώ να καταλάβω πως μπορεί να γίνει διάλογος κάτω από ένα τέτοιο πλαίσιο, όταν ο πολίτης που αναρωτιέται αντιμετωπίζεται ως εχθρός και προσπαθούν να τον εξοντώσουν δικαστικά και οικονομικά.». Αμέσως μετά τις συνεντεύξεις αυτές οι ενάγουσες επέδωσαν στο εναγόμενο σωματείο και στον ανωτέρω πρόεδρό του Ευστράτιο Ζολώτα τις από 16.03.2021 και 08.04.2021 εξώδικες διαμαρτυρίες τους αντιστοίχως, με τις οποίες, ισχυριζόμενες ότι το περιεχόμενο των συνεντεύξεων ήταν ψευδές και συκοφαντικό, διαμαρτυρήθηκαν στους εναγόμενους και τους κάλεσαν να το ανακαλέσουν. Σε απάντηση των εξωδίκων διαμαρτυριών των εναγουσών, το εναγόμενο ανάρτησε αυτές στο λογαριασμό του στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης «Facebook» και, ακολούθως, οι ενάγουσες άσκησαν κατ' αυτών την ένδικη τρίτη -Γ- αγωγή. Στις 22.03.2021 η ανωτέρω περιβαλλοντική οργάνωση Aegean Rebreath εξέδωσε ανακοίνωση, με την οποία δήλωσε ότι το επίμαχο δείγμα που συνέλεξε από το λιμένα της Σύρου και που περαιτέρω αναλύθηκε από το ΕΛΚΕΘΕ δεν αποτελεί μελέτη, αλλά πρωτογενή δεδομένα προς περαιτέρω έρευνα και αξιοποίηση από τις τοπικές και περιφερειακές αρχές, χωρίς η ίδια να μπορεί να προσδιορίσει την πηγή και την έκταση της ρύπανσης. Λίγο αργότερα και συγκεκριμένα τον Απρίλιο του έτους



2021, ο Δήμος Σύρου - Ερμούπολης και η Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου δήλωσαν ότι την αναγγελθείσα έρευνα για τη ρύπανση ή μη του λιμένα της Ερμούπολης θα πραγματοποιήσει τελικώς το Πολυτεχνείο Κρήτης, μέσω προγραμματικής σύμβασης, με αντισυμβαλλόμενους την Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου και το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Σύρου και με την συγχρηματοδότηση των εναγουσών, ωστόσο, όμως, καμία έρευνα δεν είχε πραγματοποιηθεί μέχρι και το χρόνο συζήτησης των ενδίκων αγωγών στο πρωτοβάθμιο Δικαστήριο. Με τις ένδικες αγωγές οι ενάγουσες ισχυρίζονται ότι με τις προαναφερόμενες αναρτήσεις, συνεντεύξεις και δελτία τύπου των εναγομένων, οι τελευταίοι προσέβαλαν την προσωπικότητά τους και δη τη φήμη και την αξιοπιστία τους και τους προκάλεσαν περιουσιακή ζημία και ηθική βλάβη, καθόσον ψευδώς τις εμφάνισαν ότι με τη χρήση παρωχημένων για την υγεία και το περιβάλλον ναυπηγοεπισκευαστικών μεθόδων έχουν ρυπάνει την ευρύτερη περιοχή του λιμένα της Ερμούπολης όπου και βρίσκονται οι εγκαταστάσεις των ναυπηγείων τους, καίτοι οι ίδιες λειτουργούν τα ναυπηγεία τηρώντας τη νομοθεσία και όλα τα σύγχρονα διεθνή πρότυπα για την προστασία του φυσικού και αστικού περιβάλλοντος και επιπλέον τις συκοφάντησαν εμφανίζοντας ψευδώς αυτές να μετέρχονται αθέμιτα μέσα και πρακτικές προκειμένου να χειραγωγήσουν την κοινή γνώμη, να δωροδοκούν με χορηγίες τις Αρχές και τους τοπικούς φορείς και να εκφοβίζουν διαμαρτυρούμενους πολίτες. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι η δεύτερη των εναγουσών, η οποία έχει και τη διαχείριση του ναυπηγείου, λειτουργεί αυτά δυνάμει εγκεκριμένων περιβαλλοντικών όρων, η διάρκεια ισχύος των οποίων, μετά την από 28.07.2021 αίτησή της, που υποβλήθηκε στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, παρατάθηκε μέχρι και την 31.12.2023. Ειδικότερα, με το υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/72717/4748/13.09.2021 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Περιβαλλοντικής Πολιτικής του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, παρατάθηκε η ισχύς της υπ' αριθ. πρωτ. ΕΑΡΘ/ΥΠΕΚΑ: 186580/077.10.2011 Απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, η οποία είχε εκδοθεί στο όνομα της προηγούμενης εταιρείας που διαχειριζόταν το ναυπηγείο, ήτοι στο όνομα της εταιρείας με την επωνυμία «ΝΑΥΠΗΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΣΥΡΟΥ Α.Ε.». Επειδή δε οι ενάγουσες προτίθεντο να υποβάλλουν

αίτημα για ανανέωση των περιβαλλοντικών όρων, η Γενική Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Πολιτικής του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας στο προαναφερόμενο έγγραφό της έκρινε απαραίτητη την αναθεώρηση/συμπλήρωση των περιβαλλοντικών όρων της προαναφερθείσας απόφασης σχετικά με i) τον καθορισμό οριακών τιμών εκπομπής πτητικών οργανικών ενώσεων από τις εργασίες βαφής που διενεργούνται εντός κλειστών εγκαταστάσεων και ii) την επιβολή προγράμματος παρακολούθησης: α) εκπομπών πτητικών οργανικών ενώσεων από τις εργασίες βαφής που διενεργούνται εντός κλειστών εγκαταστάσεων και β) του θαλάσσιου περιβάλλοντος και του πυθμένα των λιμενικών εγκαταστάσεων της εταιρείας. Άλλωστε, η Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης (ΔΙΠΑ) του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας ζήτησε, ήδη από τις 12.05.2021, από τη δεύτερη ενάγουσα, την προσκόμιση στοιχείων σχετικά με την τήρηση των περιβαλλοντικών όρων του ναυπηγείου της Σύρου (βλ. το υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/37103/2544/12.05.2021 έγγραφο της ΔΙΠΑ), τα οποία δεν προσκόμισε η δεύτερη ενάγουσα διότι σχετίζονταν, όπως ισχυρίσθηκε, με την προηγούμενη διοίκηση του ναυπηγείου και δεν ήταν διαθέσιμα στην ίδια. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι οι ενάγουσες διαθέτουν και τα απαιτούμενα πιστοποιητικά σχετικά με τις χημικές αναλύσεις δείγματος χρησιμοποιημένης αμμοβολής, από τα οποία προκύπτει ότι οι τιμές των παραμέτρων που μετρήθηκαν βρίσκονται μέσα στα όρια που ορίζονται σύμφωνα με την οδηγία 2003/33/ΕΚ για τον «καθορισμό κριτηρίων και διαδικασιών αποδοχής των αποβλήτων στους χώρους υγειονομικής ταφής» και που μπορούν να χαρακτηρίσουν το εν λόγω υλικό σαν αδρανές (βλ. σχετ. προσκομιζόμενες από τις ενάγουσες αναλύσεις δειγμάτων χρησιμοποιημένης αμμοβολής της εταιρείας χημικών αναλύσεων και έρευνας «Pollution Chemists O.E.»), καθώς και τα απαιτούμενα πιστοποιητικά δοκιμών έκπλυσης με βάση το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 12457-1, σύμφωνα με τα οποία δεν υπάρχουν υπερβάσεις από τις οριακές τιμές των παραμέτρων των μη επικίνδυνων αποβλήτων της προαναφερόμενης οδηγίας (βλ. προσκομιζόμενα από τις ενάγουσες πιστοποιητικά της εταιρείας χημικών δοκιμών και αναλύσεων «ENVIROLABIKE»). Εξάλλου, δείγματα δύο πλαστικών φιαλών με θαλασσινό νερό με στερεό ίζημα και αιωρούμενα σωματίδια λήφθηκαν και εξετάστηκαν από



την Χημική Υπηρεσία, σύμφωνα δε με την οποία δεν ανιχνεύθηκε ούτε οργανική ύλη ούτε εντοπίστηκαν σωματίδια τα οποία μπορούν να αποδοθούν σε βαφή (βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 30/064/000/1383/8.10.2021 έκθεση εξέτασης της χημικής υπηρεσίας Αιγαίου του Γενικού Χημείου του Κράτους). Επίσης, από το υπ' αριθ. πρωτ. 2261.3/4075/8.12.2021 έγγραφο του Λιμεναρχείου Σύρου και από το υπ' αριθ. πρωτ. 158773/2228/10.12.2021 έγγραφο της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, προκύπτει ότι δεν έχουν διαπιστωθεί από τις προαναφερόμενες υπηρεσίες περιστατικά περιβαλλοντικής ρύπανσης από τη δραστηριότητα των εναγουσών. Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι οι ενάγουσες λειτουργούν σύμφωνα με τους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς όρους, δοθέντος ότι έχει παραταθεί η ισχύς της απόφασης έγκρισης αυτών, που είχε εκδοθεί στο όνομα της προηγούμενης ιδιοκτήτριας του Ναυπηγείου μέχρι τις 31.12.2023, ωστόσο, όμως, την σχετική αίτηση περί παράτασης ισχύος της εν λόγω απόφασης, οι ενάγουσες την υπέβαλαν στις 28.07.2021 και την έλαβαν τελικώς στις 13.09.2021, ήτοι μετά τις επίμαχες συνεντεύξεις αλλά και μετά την άσκηση των υπό κρίση αγωγών. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι εναγόμενοι ευλόγως και χωρίς να τους βαρύνει οποιαδήποτε μορφή υπαιτιότητας διατύπωσαν τις ανησυχίες τους στις επίμαχες συνεντεύξεις σχετικά με την ύπαρξη τυχόν περιβαλλοντικής ρύπανσης στον πυθμένα του λιμανιού της Σύρου, μιας και οι μόνες επιχειρήσεις που ασκούσαν στον εν λόγω λιμένα ναυπηγοεπισκευαστική δραστηριότητα ήταν οι ενάγουσες και τουλάχιστον τυπικά κατά τους επίδικους χρόνους λειτουργούσαν, έχοντας εν ισχύ, μόνο την υπ' αριθ. πρωτ. ΕΑΡΘ/ΥΠΕΚΑ: 186580/7.10.2011 Απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας περί έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων που αφορούσε την προηγούμενη ιδιοκτήτρια του Ναυπηγείου, ήτοι την εταιρεία με την επωνυμία «ΝΑΥΠΗΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΣΥΡΟΥ Α.Ε.». Σημειώνεται δε ότι για να ανανεωθεί η άδεια των περιβαλλοντικών όρων, οι ενάγουσες πρέπει να προβούν σε μια σειρά ενεργειών, όπως τους έχει υποδείξει το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, προκύπτει δηλαδή ότι απαιτούνται ενέργειες προκειμένου η ναυπηγοεπισκευαστική δραστηριότητα των εναγουσών να είναι σύμφωνη με τους αναθεωρημένους περιβαλλοντικούς όρους. Μάλιστα, οι ανησυχίες των εναγομένων ενισχύθηκαν και από το γεγονός ότι κατά το παρελθόν

και συγκεκριμένα υπό την προηγούμενη διοίκηση του ναυπηγείου, ήτοι υπό την διοίκηση της εταιρείας με την επωνυμία «ΝΑΥΠΗΓΙΚΕΣ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΣΥΡΟΥ Α.Ε.», είχαν βεβαιωθεί παραβάσεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας (βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. Οικ.2379/26.10.2016 Πράξη Βεβαίωσης Παράβασης του Σώματος Επιθεωρητών Περιβάλλοντος του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, το υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΣΕΝΕ/34855/2491/14.04.2021 έγγραφο των Σώματος Επιθεωρητών Περιβάλλοντος μετά της υπ' αριθ. πρωτ. 7659/03.05.2007 Πράξη Βεβαίωσης Παράβασης του Σώματος Επιθεωρητών Περιβάλλοντος του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, το υπ' αριθ. πρωτ. 53078/909/21.05.2021 έγγραφο του Τμήματος Περιβάλλοντος της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού Κυκλάδων της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου καθώς επίσης και την από 19.07.2018 έκθεση αυτοψίας της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου που προσκομίζουν μετ' επικλήσεως οι εναγόμενοι με τις έγγραφες προτάσεις τους). Τις ίδιες δε ανησυχίες εξέφρασαν άλλωστε και άλλοι φορείς και επαγγελματικές και επιστημονικές ενώσεις της κοινωνίας της Σύρου (βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 65/27.02.2020 ανακοίνωση της Ένωσης Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών Αττικής/Τμήμα Κυκλάδων, με θέμα «Ρύπανση στον Λιμένα της Ερμούπολης», το υπ' αριθ. πρωτ. 20/26.02.2020 έγγραφο της Ένωσης Γονέων Δήμου Σύρου Ερμούπολης προς τον Αντιπεριφερειάρχη Κυκλάδων, το Δήμο Σύρου - Ερμούπολης και τον Ιατρικό Σύλλογο Κυκλάδων με θέμα «Ρύπανση θαλάσσιας περιοχής λιμένα Σύρου», την υπ' αριθ. πρωτ. 70/26.02.2020 επιστολή του Ιατρικού Συλλόγου Κυκλάδων προς τον Δήμο Σύρου-Ερμούπολης, το υπ' αριθ. πρωτ. 1303/4.03.2020 έγγραφο του Συλλόγου Μελετητών Μηχανικών του Νομού Κυκλάδων με θέμα «Περιβαλλοντική ρύπανση λιμένα Ερμούπολης» καθώς επίσης και την υπ' αριθ. πρωτ. 6000/83/17.03.2020 αναφορά του Διευθυντή της Δημόσιας Αρχής Λιμένων προς τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και την Εισαγγελία Πρωτοδικών Πειραιά). Επιπρόσθετα, οι εναγόμενοι παρατηρούσαν, ως κάτοικοι του νησιού, να λαμβάνουν χώρα στο ναυπηγείο εργασίες αμμοβολής και υδροβολής, να γίνεται κοσκίνισμα των αποβλήτων αμμοβολής ανοιχτά στην ατμόσφαιρα χωρίς τη χρήση κατάλληλων



φίλτρων, αλλά και να υπάρχει συσσωρευμένη αμμοβολή σε ανοιχτό χώρο, ενώ η εικόνα του λιμανιού με τα υπολείμματα των βαφών των πλοίων να πλέουν στην επιφάνεια της θάλασσας, του συγκεντρωμένου νέφους άνωθεν του ναυπηγείου και πέριξ του αστικού ιστού της πόλης και των ναυπηγοεπισκευαστικών εργασιών, που διενεργούνται σε ανοιχτό χώρο και χωρίς να καλύπτονται πάντοτε όλα τα μέρη των υπό επισκευή πλοίων, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες μετ' επικλήσεως από τους εναγόμενους φωτογραφίες και βιντεοληπτικό υλικό, τους οδήγησε, σε συνδυασμό με το πόρισμα από το δείγμα που έλαβε η περιβαλλοντική οργάνωση Aegean Rebreath, να απευθυνθούν δικαιολογημένα στις αρμόδιες αρχές, υποβάλλοντας αναφορές και καταγγελίες, αλλά και να εκφράσουν δημόσια τους προβληματισμούς και τις ανησυχίες τους περί περιβαλλοντικής ρύπανσης ή μη, σε κάθε δε περίπτωση περί ανάγκης διεξαγωγής περαιτέρω έρευνας, παραχωρώντας τις επίμαχες συνεντεύξεις. Τελικά, η έρευνα για την περιβαλλοντική κατάσταση της θαλάσσιας περιοχής του λιμένα της Ερμούπολης πραγματοποιήθηκε με πρωτοβουλία και δαπάνες της δεύτερης των εναγουσών, από το Ινστιτούτο Ωκεανογραφίας του ΕΛΚΕΘΕ, το οποίο, αφού προέβη σε δειγματοληψία θαλασσινού νερού και ιζημάτων από τον κόλπο της Ερμούπολης και στις ενδεδειγμένες μετρήσεις και αναλύσεις, συνέταξε την από Οκτωβρίου 2022 τεχνική του έκθεση με το ακόλουθο συμπέρασμα: «Οι πολλαπλές ανθρωπογενείς πιέσεις που υφίσταται η περιοχή επί πολλές δεκαετίες προκάλεσαν τη συσσώρευση συγκεκριμένων βαρέων μετάλλων και πολυκυκλικών αρωματικών υδρογονανθράκων στο θαλάσσιο πυθμένα, η οποία έχει υποβαθμίσει σε κάποιο βαθμό τη βενθική πανίδα, αλλά δεν είναι τέτοια που να δημιουργήσει τοξικότητα στο ίζημα. Ωστόσο οι μετρήσεις στο θαλασσινό νερό έδειξαν πολύ μικρές τιμές ρυπογόνων ουσιών που το χαρακτηρίζουν σε καλή περιβαλλοντική κατάσταση. ...Οι μετρήσεις στους πυρήνες των ιζημάτων δείχνουν ότι η επιβάρυνση που διαπιστώθηκε αντιστοιχεί σε χρονική περίοδο αρκετών δεκαετιών και δεν μπορεί να αποδοθεί σε πρόσφατες δραστηριότητες στην περιοχή». Όμως, το συμπέρασμα αυτό της μελέτης του ΕΛΚΕΘΕ, από το οποίο προκύπτει ότι η θαλάσσια περιοχή του κόλπου της Ερμούπολης κατατάσσεται σε μέτρια οικολογική ποιότητα και, περαιτέρω, συνάγεται ότι δεν έχει προκληθεί σε αυτήν ρύπανση

οφειλόμενη στη ναυπηγοεπισκευαστική δραστηριότητα των εναγουσών, δεν ήταν γνωστό στους εναγόμενους κατά το χρόνο που προέβησαν στις επίδικες ενέργειες. Τουναντίον, κατά τον κρίσιμο χρόνο στους εναγόμενους ήταν γνωστές οι εικόνες σχηματισμού νεφών από τη διενέργεια αμμοβολών και υδροβολών στις εγκαταστάσεις των εναγουσών και υλικών βαφής που επιπλέουν στην επιφάνεια της θάλασσας, όπως τούτο προκύπτει από τις προσκομιζόμενες από αυτούς φωτογραφίες, αλλά και από τις καταγγελίες και αναφορές πολιτών στις αρχές για την ίδια αιτία, με βάση τις οποίες σε μερικές περιπτώσεις είχε διαταχθεί περαιτέρω έρευνα από τις αρμόδιες υπηρεσίες (βλ. το υπ' αριθ. πρωτ. 2261.3/4075/8.12.2021 έγγραφο του Λιμεναρχείου Σύρου). Οι εικόνες αυτές ευλόγως είχαν προκαλέσει ανησυχία στους μη έχοντες ειδικές γνώσεις εναγόμενους για το ενδεχόμενο ρύπανσης της ευρύτερης του λιμένα της Ερμούπολης περιοχής από τη δραστηριότητα των ναυπηγείων, που, σημειωτέον, βρίσκονται εντός του ιστού της πόλης και σε μικρή απόσταση από το κέντρο της. Η ανησυχία τους δε αυτή δικαιολογημένα κορυφώθηκε με τη δημοσίευση της ανάλυσης του δείγματος της περιβαλλοντικής οργάνωσης Aegean Rebreath από τον ΕΛΚΕΘΕ, που καταδείκνυε υψηλή συγκέντρωση βαρέων μετάλλων στον πυθμένα του λιμένα της Ερμούπολης και τους ώθησε να προβούν στις επίδικες ενέργειες (συνεντεύξεις, διαδικτυακές δημοσιεύσεις) ώστε να ευαισθητοποιήσουν την κοινωνία της Ερμούπολης και να κινητοποιήσουν τις αρμόδιες αρχές να διερευνήσουν ουσιαστικά και σε βάθος το ενδεχόμενο ρύπανσης του περιβάλλοντος, σκοπό για τον οποίο, άλλωστε, ιδρύθηκε το εναγόμενο σωματείο από τους λοιπούς των εναγομένων. Οι ενέργειες δε αυτές των εναγομένων δεν μπορούν, κατ' αρχάς, να θεωρηθούν υπερβολικές ή ακραίες στο χρόνο που εκδηλώθηκαν, ιδίως αν ληφθεί υπ' όψιν ότι τα αποτελέσματα της ανάλυσης του δείγματος της Aegean Rebreath είχαν προκαλέσει, χωρίς τη μεσολάβηση των εναγομένων, ανησυχία σε όλη την κοινωνία της Σύρου αλλά και πέραν αυτής, όπως τούτο, κατά τα προπαρατιθέμενα, προέκυψε από τη δημοσίευση σχετικού άρθρου στην πανελλήνιας κυκλοφορίας εφημερίδα «Καθημερινή», από την αποστολή σχετικής επιστολής της Aegean Rebreath προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας, από την υποβολή σχετικής επερώτησης στη Βουλή των Ελλήνων και από τη δημιουργία

διαπαραταξιακής επιτροπής στο Δήμο Ερμούπολης για τη διερεύνηση ενδεχόμενης ρύπανσης, ενέργειες που όλες ανεξαιρέτως έλαβαν χώρα πριν από την ίδρυση του εναγόμενου σωματείου. Αλλά και η έμμεση υπόδειξη, εκ μέρους των εναγομένων με τις επίδικες ενέργειές τους, της δραστηριότητας των εναγουσών ως πιθανώς υπεύθυνης για την ενδεχόμενη ρύπανση δεν δύναται δίχως άλλο να θεωρηθεί αδικαιολόγητη, δεδομένου ότι η ναυπηγοεπισκευαστική δραστηριότητα, εκ της φύσεώς της, ενέχει, κατ' αντικειμενική κρίση, τον κίνδυνο ρύπανσης του περιβάλλοντος. Εξάλλου, δεν αποδείχθηκε ότι στην ευρύτερη περιοχή του λιμένα της Ερμούπολης ασκείται άλλη επαγγελματική δραστηριότητα, πλην εκείνης των εναγουσών, και μάλιστα συγκρίσιμη με την τελευταία, που να μπορεί να προκαλέσει τέτοιου είδους και έκτασης ρύπανση του θαλάσσιου περιβάλλοντος, όπως αυτή εκτιμήθηκε από τους εναγόμενους με βάση τα ευρήματα της περιβαλλοντικής οργάνωσης Aegean Rebreath. Επίσης, πρέπει να σημειωθεί ότι οι εναγόμενοι θεώρησαν και εμμέσως υπέδειξαν ως πιθανή αιτία της ενδεχόμενης ρύπανσης τη ναυπηγοεπισκευαστική δραστηριότητα των εναγουσών, επειδή μέχρι τότε γνώριζαν ότι η δραστηριότητα αυτή, ασκούμενη από την προηγούμενη ιδιοκτήτρια των ναυπηγείων, είχε κατ' επανάληψη διαπιστωθεί, όπως προεκτέθηκε, ότι παραβίαζε την περιβαλλοντική νομοθεσία. Εξάλλου, οι εναγόμενοι δεν γνώριζαν τα κατ' ιδίαν μέτρα που, όπως αποδείχθηκε, λαμβάνουν οι ενάγουσες για την προστασία του περιβάλλοντος από τη ρύπανση που προκαλείται από τη δραστηριότητά τους, τουναντίον γνώριζαν ότι η δραστηριότητα των εναγουσών ασκείται σύμφωνα με περιβαλλοντικούς όρους, που είχαν εγκριθεί πριν από μία δεκαετία και δη το έτος 2011 και, όπως προεκτέθηκε χρήζουν αναθεώρησης. Συνεπώς, στο πρόσωπο των εναγομένων δεν συνέτρεχε ούτε το στοιχείο του δόλου αλλά ούτε και της αμέλειας ως προς τη διάδοση της εν τέλει αναληθούς είδησης περί της ρύπανσης του λιμένα της Ερμούπολης από τη δραστηριότητα των εναγουσών. Ειδικότερα, οι εναγόμενοι δεν γνώριζαν αλλά ούτε και μπορούσαν να γνωρίζουν, επιδεικνύοντας την επιμέλεια του μέσου κοινωνού (ώστε να κριθεί ότι υπαιτίως αγνοούσαν) ότι δεν υφίσταται περιβαλλοντική ρύπανση, οφειλόμενη στη δραστηριότητα των εναγουσών, αφού μέχρι και το χρόνο που προέβησαν στις επίδικες ενέργειες δεν είχε διενεργηθεί σχετική έρευνα

από αρμόδιο φορέα για να διαπιστωθεί με ασφάλεια η περιβαλλοντική κατάσταση της περιοχής του λιμένα της Ερμούπολης. Άλλωστε, οι εναγόμενοι, ως κάτοικοι του νησιού αλλά και ως μέλη ενός περιβαλλοντικού σωματείου με το να απευθυνθούν στις αρχές και στους αρμόδιους φορείς, άσκησαν το συνταγματικώς κατοχυρωμένο δικαίωμα του αναφέρεσθαι στις αρχές, δοθέντος ότι ζήτησαν να λάβουν γνώση τόσο για την πορεία διεξαγωγής πλήρους έρευνας από το ΕΛΚΕΘΕ, όσο και για την ύπαρξη ή μη ρύπανσης στον πυθμένα της Σύρου, του μεγέθους αυτής και των περιβαλλοντικών επιπτώσεων στην υγεία των κατοίκων. Ειδικότερα, το εναγόμενο σωματείο αποστέλλοντας την επίδικη επιστολή στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και στις αρμόδιες αρχές, στις οποίες δεν κατονόμασε ευθέως τις ενάγουσες ως υπαίτιες της ρύπανσης, λειτούργησε σύμφωνα με τους καταστατικούς σκοπούς του και άσκησε το δικαίωμα του αναφέρεσθαι στις αρχές, αλλά και το δικαίωμα πληροφόρησης και δίχως η εν λόγω επιστολή να θίγει και να προσβάλλει την φήμη και την αξιοπιστία των εναγουσών. Η εκ μέρους δε του εναγομένου σωματείου δημοσίευση στην ηλεκτρονική έκδοση της ημερήσιας εφημερίδας των Κυκλάδων «Κοινή Γνώμη» τόσο της επιστολής του ιδίου προς το Δήμαρχο Σύρο και την Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου με τίτλο «Θέμα: Βαρέα μέταλλα στο λιμένα της Ερμούπολης - Έρευνα για τον προσδιορισμό του εύρους της ρύπανσης και των ρυπαντών», όσο και του εκδοθέντος από το ίδιο δελτίου τύπου με τίτλο «Παρατηρητήριο Ποιότητας Περιβάλλοντος Σύρου - Βαρέα Μέταλλα στο λιμένα - Πορεία της έρευνας για τον προσδιορισμό του εύρους της ρύπανσης και των ρυπαντών», με το οποίο αναδημοσιεύθηκε και η προαναφερόμενη επιστολή του προς τον Υπουργό Περιβάλλοντος μαζί με το ίδιο φωτογραφικό υλικό και με τα οποία εκφράζει τις περιβαλλοντικές του ανησυχίες, υλοποιώντας τον καταστατικό του σκοπό, σε κάθε δε περίπτωση θέτοντας ερωτήματα σχετικά με το χρονοδιάγραμμα για την ολοκλήρωση της έρευνας, τον φορέα χρηματοδότησης, την τυχόν ύπαρξη μέτρων για την αποκατάσταση της εικόνας μόλυνσης και την ανάγκη διενέργειας ελέγχων, δεν προσβάλλει και δεν θίγει την προσωπικότητα των εναγουσών με την εν γνώσει ή έστω από αμέλεια διάδοση ψευδών γεγονότων, που αφορούν στις ενάγουσες. Άλλωστε, η προσπάθεια επίλυσης του προβλήματος και προσφυγής στις αρμόδιες αρχές συνιστά πραγμάτωση του συνταγματικώς

κατοχυρωμένου, όπως αναφέρθηκε, δικαίωμα του αναφέρεσθαι στις αρχές, η δε δημοσιοποίηση της εν λόγω επιστολής πραγμάτωση του δικαιώματος πληροφόρησης και ενημέρωσης των κατοίκων του νησιού στο πλαίσιο της περιβαλλοντικής του δράσης. Περαιτέρω, οι ενάγουσες ισχυρίζονται ότι οι εναγόμενοι στις εν λόγω συνεντεύξεις τους αναφέρθηκαν σε περιστατικά τραμπουκισμών και βιαιοπραγιών, στα οποία συμμετείχαν οι ίδιες (δια των οργάνων και προστηθέντων τους) και συγκεκριμένα στην πρόκληση επεισοδίων κατά τη διάρκεια συνεδρίασης του δημοτικού συμβουλίου του Δήμου Σύρου-Ερμούπολης στις 27.02.2020 με θέμα τη χορήγηση έγκρισης προς το ΕΛΚΕΘΕ για τη διενέργεια έρευνας αναφορικά με τη ρύπανση του λιμένα της Σύρου. Αποδείχθηκε, όμως, ότι οι εναγόμενοι δεν αναφέρθηκαν στις ενάγουσες ως συμμετάσχουσες στα εν λόγω περιστατικά, αλλά στο Σωματείο Εργαζομένων των εναγουσών, ήτοι σε διαφορετική νομική οντότητα από τις ενάγουσες και, ως εκ τούτου, ακόμη κι αν υποθεθεί ότι οι εναγόμενοι χρησιμοποίησαν προσβλητικούς χαρακτηρισμούς, οι χαρακτηρισμοί αυτοί δεν αφορούσαν τις ενάγουσες, αλλά το Σωματείο Εργαζομένων τους, ήτοι διαφορετική νομική οντότητα, η οποία δεν είναι διάδικος στην παρούσα δίκη. Επιπρόσθετα, οι εναγόμενοι Ευστράτιος Ζολώτας και Σπυρίδων-Αλέξανδρος Μπίστης στις ραδιοφωνικές συνεντεύξεις που παραχώρησαν αναφέρθηκαν στις χορηγίες, στις οποίες προβαίνουν οι ενάγουσες προς τις τοπικές αρχές και δη στο Λιμενικό Σώμα, στην Αστυνομία, στην Ιερά Μητρόπολη, υπονοώντας ότι με αυτό τον τρόπο προσπαθούν να καθυστερήσουν ή να παρεμποδίσουν το έργο των αρχών και ότι, ως εκ τούτου, υπάρχει μια προσπάθεια συγκάλυψης της ρυπογόνας δραστηριότητάς τους από τις αρμόδιες αρχές. Επίσης, οι ανωτέρω εναγόμενοι αναφέρθηκαν και στο γεγονός ότι, ένεκα αυτών των χορηγιών, και τα τοπικά μέσα ενημέρωσης υποστηρίζουν τις ενάγουσες, μιας και δεν δημοσιεύουν τα δελτία τύπου που εκδίδει το σωματείο τους, μόνο δε ένα δελτίο τύπου δημοσιεύθηκε από την τοπική εφημερίδα «Κοινή Γνώμη», η οποία, κατόπιν, δέχθηκε εξώδικο. Αποδείχθηκε επ' αυτού, ότι ναι μεν οι ως άνω εναγόμενοι αναφέρθηκαν στις σχετικές χορηγίες στις οποίες προβαίνουν οι ενάγουσες, παραδεχόμενοι συνάμα, ότι αυτές γίνονται στο πλαίσιο της εταιρικής κοινωνικής ευθύνης και, συνεπώς, είναι απολύτως θεμιτές, ωστόσο όμως η

υπόνοια που άφησαν στις επίμαχες συνεντεύξεις τους, λαμβανομένων δε αυτών υπόψη ως ενιαίο σύνολο και όχι μόνο από τα εν λόγω αποσπάσματα περί χορηγιών, ότι, δηλαδή, οι αρχές σιωπούν λόγω των χορηγιών που δέχονται και στην ουσία συγκαλύπτουν τις παράνομες δραστηριότητες των εναγουσών, προσβάλλει την φήμη και την αξιοπιστία των τελευταίων, και την εν γένει προσωπικότητά τους, διότι στον ακροατή των εν λόγω συνεντεύξεων δίνεται η εντύπωση ότι οι ενάγουσες, προβαίνοντας σε χορηγίες, αποσκοπούν αποκλειστικά στο να κερδίσουν την εύνοια των αρχών, αλλά και των τοπικών μέσων μαζικής ενημέρωσης. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι οι προαναφερόμενοι εναγόμενοι στις επίδικες συνεντεύξεις τους αναφέρθηκαν σε σωρεία εξωδίκων και αγωγών που δέχονται από τις ενάγουσες, χαρακτηρίζοντας αυτές εκφοβιστικές και τρομοκρατικές. Αποδείχθηκε πράγματι ότι οι ενάγουσες έχουν ασκήσει τις υπό κρίση αγωγές και έχουν αποστείλει τις από 13.01.2021, 09.03.2021, 09.03.2021, 16.03.2021, 08.04.2021 και 08.04.2021 εξώδικες διαμαρτυρίες, προσκλήσεις και δηλώσεις στους εναγόμενους, προκειμένου να ανακαλέσουν τα όσα έχουν υποστηρίξει στις ραδιοφωνικές εκπομπές στις οποίες έλαβαν μέρος. Συνεπώς, εκτός του ότι οι εν λόγω ισχυρισμοί (ως προς τον πυρήνα τους) είναι αληθείς, δεν προσβάλλουν και δεν θίγουν την φήμη και την αξιοπιστία των εναγουσών, διότι οι μεν ενάγουσες ασκούν το συνταγματικώς κατοχυρωμένο δικαίωμά τους για πρόσβαση στη δικαιοσύνη, οι δε εναγόμενοι ασκούν το συνταγματικώς κατοχυρωμένο δικαίωμα του αναφέρεσθαι στις αρχές και της πληροφόρησης, οι δε αξιολογικές κρίσεις, στις επίδικες συνεντεύξεις, των αγωγών ως «τρομοκρατικές» ή «εκφοβιστικές» αποτελούν αξιολογική κρίση των εναγομένων σχετικά με το πως αντιλαμβάνονται τα δικογραφα των εν λόγω αγωγών. Προφανώς, λόγω των αιτούμενων ποσών στις υπό κρίση αγωγές, οι εναγόμενοι προβαίνουν στους εν λόγω χαρακτηρισμούς και μάλιστα, ως μη νομικοί, δεν γνωρίζουν ότι ο προσδιορισμός του ύψους της ηθικής βλάβης, σε κάθε περίπτωση, είναι έργο του δικαστηρίου, το οποίο συνεκτιμά την κοινωνική και οικονομική κατάσταση αμφοτέρων των διαδίκων μερών. Ως εκ τούτου, πρέπει να απορριφθεί και η ένσταση καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος που προτείνουν οι εναγόμενοι, καθώς δεν συνιστά κατάχρηση δικαιώματος η άσκηση τριών αγωγών εκ μέρους



των εναγουσών, καθότι στρέφονται κατά διαφορετικών προσώπων και βασίζονται σε διαφορετικά πραγματικά περιστατικά, σε κάθε δε περίπτωση εναπόκειται στο θιγόμενο πρόσωπο εάν και πως θα ασκήσει το ένδικο βοήθημα που προβλέπει ο νόμος για να προασπίσει τα συμφέροντά του. Επίσης, οι αναφορές των ίδιων ως άνω εναγομένων στις συνεντεύξεις τους περί εκβιασμών, απειλών, ανώνυμων τηλεφωνημάτων, σεξιστικών χαρακτηρισμών στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης και για δολοφονία χαρακτήρων, που ισχυρίσθηκαν ότι βιώνουν μετά την έκδοση του πορίσματος από το ΕΛΚΕΘΕ, αλλά και της κινητοποίησής τους για άμεση διεξαγωγή έρευνας, δεν θίγουν την φήμη και την αξιοπιστία των εναγουσών, αφού οι εν λόγω εναγόμενοι δεν κάνουν καμία αναφορά που να συνδέει στις ενάγουσες με τα εν λόγω περιστατικά. Ακόμη, οι εκφράσεις «νόμος της σιωπής» και «ομερτά» που ανέφεραν στις συνεντεύξεις τους οι ως άνω εναγόμενοι, αφορούν τις τοπικές αρχές (μη διαδικούς στην παρούσα δίκη), οι οποίες, κατά την άποψή τους, δεν πράττουν όσα θα έπρεπε να πράξουν για να περιορισθούν τα περιστατικά ρύπανσης στο νησί της Σύρου, αλλά και για να ερευνηθεί η περιβαλλοντική κατάσταση του πυθμένα του λιμένα Σύρου. Ωστόσο, αν και από τους παράπάνω αναληθείς ισχυρισμούς των εναγομένων περί χρησιμοποίησης των χορηγιών για να «εξαγοράσουν» τη σιωπή και την αδράνεια των ελεγκτικών της δραστηριότητάς τους αρχών προσβλήθηκε παράνομα και υπαίτια η προσωπικότητα των εναγουσών, δεν πρέπει να επιδικασθεί σε αυτές αποζημίωση για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και τούτο διότι δεν αποδείχθηκε υλική ζημία των εναγουσών, η οποία να συνδέεται αιτιωδώς με αυτές. Ειδικότερα, οι ενάγουσες ισχυρίζονται ότι, εξαιτίας της προεκτεθείσας συμπεριφοράς των εναγομένων, ακυρώθηκε ο δεξαμενισμός και η επισκευή τριών πλοίων με αποτέλεσμα να απωλέσουν το συνολικό ποσό των 3.000.000 ευρώ. Ειδικότερα, οι ενάγουσες ισχυρίζονται ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της ναυτιλιακής εταιρείας «SHIPREP MANAGEMENT» με επιστολή του ακύρωσε τον δεξαμενισμό του πλοίου «M/N BALTIC FAVOUR», ακόμη κι όταν της προτάθηκε η μείωση κατά 10% του συνολικού κόστους των εργασιών, η οποία υπολογιζόταν, κατά τους ισχυρισμούς των εναγουσών, σε 70.000 με 80.000 ευρώ και παρόλο που οι ενάγουσες είχαν δεσμεύσει την δεξαμενή «ΒΙΟΛΑΝΤΩ» για το δεξαμενισμό του πλοίου (βλ. την από

15.03.2021 επιστολή της ναυτιλιακής εταιρείας «SHIPREP MANAGEN1ENT» μετά της συνημμένης αυτής μετάφρασης που προσκομίζουν μετ' επικλήσεως οι ενάγουσες). Ομοίως, η ίδια ναυτιλιακή εταιρεία ακύρωσε και τον προγραμματισμένο για τις 20.02.2021 δεξαμενισμό του πλοίου «M/V MITO STRAIT» προκαλώντας, κατά τους ισχυρισμούς των εναγουσών, ζημία (βλ. την από 5.02.2021 επιστολή της ναυτιλιακής εταιρείας «SHIPREP MANAGEMENT» μετά της συνημμένης αυτής μετάφρασης που προσκομίζουν μετ' επικλήσεως οι ενάγουσες). Επίσης, ισχυρίζονται ότι και η ναυτιλιακή εταιρεία «MARTEC LTD», της οποίας το πλοίο «M/N NORD VIND» ήταν προγραμματισμένο να δεξαμενιστεί στις εγκαταστάσεις του Ναυπηγείου στις αρχές Μαρτίου του 2021, επιφυλάχθηκε να ακυρώσει την κράτηση λόγω των επίμαχων δημοσιευμάτων. Προς απόδειξη του ισχυρισμού τους, οι ενάγουσες προσκομίζουν τα από 02.02.2021 και από 04.03.2021 προτιμολόγια κοστολόγησης υπηρεσιών, ύψους 434.203,44 και 592.816 ευρώ αντιστοίχως, εκδοθέντα από το εμπορικό τμήμα τους. Όμως, τα προαναφερόμενα έγγραφα δεν επαρκούν για την απόδειξη της επικαλούμενης ζημίας των εναγουσών, καθόσον δεν προσκομίζεται σύμβαση ή προσύμφωνο ή συμφωνητικό ή έγγραφο αίτημα ή ερώτημα ή, έστω, μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των εν λόγω ναυτιλιακών εταιρειών προς τις ενάγουσες για τη διαθεσιμότητά τους και για τον προγραμματισμό του δεξαμενισμού και των εργασιών επισκευής των πλοίων τους και τα οποία λογικώς και αναγκαιώς θα είχαν αποσταλεί στις ενάγουσες προκειμένου να καταρτιστούν οι επικαλούμενες συμφωνίες πριν από την έκδοση των προτιμολογίων και την αποστολή των προσκομιζόμενων εκ μέρους των ίδιων εταιρειών ακυρωτικών των συμφωνιών εγγράφων. Σημειώνεται πώς η από 05.02.2021 επιστολή της εταιρείας «SHIPREP MANAGEMENT» προηγείται χρονικά των επιδίκων συνεντεύξεων των εναγομένων και έπεται μόνο της δημοσίευσης στο «Facebook» της επίδικης επιστολής του εναγόμενου σωματείου προς το Υπουργείο Περιβάλλοντος που έλαβε χώρα στις 24.12.2020, ήτοι πριν τα επίδικα περιστατικά προσλάβουν μεγάλη έκταση, γεγονός που υποδηλώνει ότι η εν λόγω ξένη ναυτιλιακή εταιρεία ακολουθούσε το διαδικτυακό λογαριασμό στο «Facebook» του εναγόμενου σωματείου και προέβη στην ακύρωση συμφωνίας μόνο και μόνο επειδή

πληροφορήθηκε από την εν λόγω ανάρτηση ότι το τελευταίο αιτήθηκε τη διενέργεια περιβαλλοντικής έρευνας. Πέραν των ανωτέρω, αποδείχθηκε ότι το πλοίο «M/V NORD VIND» της ναυτιλιακής εταιρείας με την επωνυμία «MARTEC LTD», παρά την επικαλούμενη ακύρωση της συμφωνίας, κατέπλευσε εν τέλει στο λιμάνι της Ερμούπολης, όπως επιβεβαίωσε και ο νόμιμος εκπρόσωπος των εναγουσών στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και καταχωρήθηκε στα ταυτάρια με την εκκαλούμενη πρακτικά συνεδρίασης. Ακόμη, οι ενάγουσες ισχυρίστηκαν ότι η δυσμενής εικόνα και η αρνητική δημοσιότητα που έχει δημιουργηθεί εξαιτίας των επίδικων συνεντεύξεων έχει δημιουργήσει σε αυτές προβλήματα και στη συνεργασία τους με την εταιρεία CISCO σχετικά με τη δημιουργία Διεθνούς Κέντρου Θαλάσσιας Τεχνολογίας και Καινοτομίας στις εγκαταστάσεις του ναυπηγείου, καθώς επίσης και στην συνεργασία τους με τα ναυπηγεία της Ελευσίνας. Οι ισχυρισμοί αυτοί των εναγουσών είναι παντελώς αόριστοι, καθόσον δεν συνδέονται με οποιαδήποτε πρόκληση συγκεκριμένης υλικής ζημίας. Σε κάθε δε περίπτωση, έρχονται σε αντίθεση με την ανάρτηση στην ιστοσελίδα των εναγουσών περί υπογραφής μνημονίου συνεργασίας με τη συμμετοχή της Περιφέρειας του Εφετείου Αιγαίου σχετικά με τη δημιουργία του εν λόγω κέντρου. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η πρώτη -Α- αγωγή κατά του εναγόμενου σωματείου να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη και οι δεύτερη -Β- και τρίτη -Γ- αγωγές να γίνουν δεκτές εν μέρει ως και κατ' ουσίαν βάσιμες και α) να υποχρεωθεί το δεύτερο εναγόμενο (σωματείο) των αγωγών αυτών, ως προς το οποίο και μόνο υφίσταται ενεργή προσβολή της προσωπικότητας των εναγουσών με τη διατήρηση των προαναφερόμενων προσβλητικών της προσωπικότητας αυτών δημοσιεύσεων στο λογαριασμό του στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης «Facebook», να άρει την προσβολή της προσωπικότητας των εναγουσών με τη δημοσίευση σε μία εφημερίδα πανελληνίας και μία εφημερίδα τοπικής κυκλοφορίας του διατακτικού της παρούσας εντός προθεσμίας 15 ημερών από την επίδοση προς αυτό της παρούσας, και β) να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι των ίδιων αγωγών να παραλείπουν στο μέλλον την προσβολή της προσωπικότητας των εναγουσών με τη διάδοση, καθ' οιονδήποτε τρόπο, αναληθών ισχυρισμών περί της χρήσης από αυτές του μέσου των χορηγιών για να εξασφαλίσουν την αδράνεια των ελεγκτικών

της δραστηριότητάς τους αρχών, με απειλή χρηματικής ποινής πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Η εκκαλούμενη απόφαση που έκρινε όμοια με τα παραπάνω και, με την ίδια κατά βάση αιτιολογία, που συμπληρώνεται από αυτήν της παρούσας (ΚΠολΔ 534), απέρριψε την πρώτη -Α- αγωγή ως ουσιαστικά αβάσιμη και δέχθηκε εν μέρει τη δεύτερη -Β- και την τρίτη -Γ- αγωγή ως ουσιαστικά βάσιμες και υποχρέωσε τους εναγόμενους να άρουν και να παραλείπουν στο μέλλον την προσβολή της προσωπικότητας των εναγουσών ορθά ερμήνευσε και εφήρμοσε τις προαναφερόμενες διατάξεις και εκτίμησε τις αποδείξεις που προσκομίσθηκαν και οι σχετικοί λόγοι αμφοτέρων των εφέσεων που υποστηρίζουν τα αντίθετα είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν. Κατά το κεφάλαιο, όμως, με το οποίο η εκκαλούμενη απόφαση απήγγειλε ποινές έμμεσης εκτέλεσης και δη χρηματική ποινή 5.000 ευρώ και προσωπική κράτηση ενός (1) μηνός προς εξαναγκασμό των εναγομένων σε εκπλήρωση της υποχρεώσεώς τους για παράλειψη στο μέλλον της προσβολής της προσωπικότητας των εναγουσών, εσφαλμένα εφήρμοσε τη διάταξη του άρθρου 947 ΚΠολΔ και απείλησε σε βάρος του πρώτου εναγομένου εκάστης αγωγής, πλέον της χρηματικής ποινής, και προσωπική κράτηση, υπερβαίνοντας, έτσι το αίτημα των αντίστοιχων αγωγών, καθόσον με αυτές οι ενάγουσες ζητούσαν να απειληθεί κατά των εναγόμενων μόνο χρηματική ποινή, παραιτούμενες, έτσι, σαφώς της προσωπικής κράτησης (βλ. Β. Βαθρακοκοίλης, ΚΠολΔ, τόμος Ε, εκδ. 1997, άρθρο 947, αριθ. 46). Πρέπει, επομένως, να γίνει δεκτός ως ουσιαστικά βάσιμος ο τελευταίος λόγος της πρώτης -Α- έφεσης, με τον οποίο οι πρώτος και δεύτερος των εκκαλούντων παραπονούνται για την απειλή σε βάρος τους προσωπικής κράτησης ενός μηνός.

Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα πρέπει Ι. η δεύτερη -Β- έφεση των εκκαλουσών-εναγουσών να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη στο σύνολό της και να καταδικαστούν οι εκκαλούσες-ενάγουσες, λόγω της ήττας τους, στην καταβολή των δικαστικών εξόδων των εφεσιβλήτων του δευτέρου βαθμού δικαιοδοσίας, κατά παραδοχή σχετικού αιτήματος των τελευταίων (άρθρα 176, 183 και 191 παρ. 2), όπως ορίζεται στο διατακτικό και ΙΙ. η πρώτη -Α- έφεση των εκκαλούντων-εναγομένων να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη (κατά παραδοχή του προαναφερόμενου λόγου της) ως προς τους πρώτο και δεύτερο των

εκκαλούντων, να εξαφανισθεί η εκκαλούμενη απόφαση, ως προς το κεφάλαιό της με το οποίο απειλήθηκαν ποινές έμμεσης εκτέλεσης σε βάρος των πρώτων εναγομένων των Β και Γ αγωγών και, αφού κρατηθεί η υπόθεση από το Δικαστήριο τούτο για περαιτέρω έρευνα ως προς το κεφάλαιο αυτό (άρθρο 535 παρ. 1), να απειληθεί κατά των ανωτέρω εναγομένων χρηματική ποινή 5.000 ευρώ για κάθε παραβίαση της ως άνω υποχρέωσής τους προς παράλειψη, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό. Επίσης, πρέπει λόγω της ολικής ήττας των εκκαλουσών-εναγουσών και της μερικής νίκης των εκκαλούντων-εναγομένων στην ένδικη υπόθεση, να διαταχθεί α. η εισαγωγή του προκαταβληθέντος από τις εκκαλούσες κατά την άσκηση της Β έφεσης παραβόλου στο δημόσιο ταμείο και β. η επιστροφή του παραβόλου που κατατέθηκε από τους εκκαλούντες κατά την άσκηση της Α έφεσης σε αυτούς (άρθρο 495 παρ. 4 εδ. ζ' ΚΠολΔ) και γ. τα δικαστικά έξοδα και για τους δύο βαθμούς δικαιοδοσίας, λόγω της μερικής νίκης και ήττας των διαδίκων, να κατανεμηθούν μεταξύ τους, ανάλογα με την έκταση της νίκης και ήττας καθενός και να καταδικαστούν οι εκκαλούντες-εναγόμενοι να καταβάλουν μέρος των δικαστικών εξόδων των εφεσιβλήτων-εναγουσών, κατά μερική παραδοχή και ως ουσιαστικά βασίμου σχετικού αιτήματος των τελευταίων (άρθρα 178 παρ. 1, 183, 191 παρ. 2 και 591 παρ. 1 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ** αντιμωλία των διαδίκων.

**ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ** την από 25.11.2022 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 87/2022 έφεση και την από 08.12.2022 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 89/2022 έφεση κατά της με αριθμό 42/2022 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σύρου.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** τυπικά και **ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** κατ' ουσίαν την από 08.12.2022 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 89/2022 έφεση.

**ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ** την εισαγωγή του παράβολου της έφεσης αυτής στο δημόσιο ταμείο.

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** τις εκκαλούσες στην καταβολή των δικαστικών



εξόδων των εφεσιβλήτων του παρόντος βαθμού δικαιοδοσίας, τα οποία ορίζει στο ποσό των οκτακοσίων (800 €) ευρώ.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** τυπικά και κατ' ουσίαν την από 25.11.2022 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 87/2022 έφεση κατά της με αριθμό 42/2022 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σύρου.

**ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ** την εκκαλούμενη με αριθμό 42/2022 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Σύρου, ως προς το κεφάλαιό της με το οποίο απειλήθηκαν ποινές έμμεσης εκτέλεσης κατά των πρώτων εναγομένων των με αριθμούς κατάθεσης 36/2021 και 41/2021 αγωγών.

**ΚΡΑΤΩΝΤΑΣ** τις αγωγές ως προς το ανωτέρω μέρος και δικάζοντας την ουσία της υπόθεσης ως προς αυτό.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** τις αγωγές ως προς το μέρος αυτό.

**ΑΠΕΙΛΕΙ** σε βάρος των εναγομένων των παραπάνω αγωγών χρηματική ποινή πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ για κάθε παραβίαση της παραπάνω υποχρέωσής τους προς παράλειψη.

**ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ** την επιστροφή του παραβόλου της έφεσης στους καταθέσαντες αυτό εκκαλούντες.

**ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ** τους εκκαλούντες σε μέρος των δικαστικών εξόδων του εφεσιβλήτων αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας, τα οποία ορίζει σε οκτακόσια (800) ευρώ.

**ΚΡΙΘΗΚΕ** και αποφασίστηκε στην Ερμούπολη Σύρου στις 11.09.2025 σε μυστική συνεδρίαση, με την παρουσία της Γραμματέα της έδρας του Εφετείου Αιγαίου Μαρίας Δεναξιά.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

και *a/a*

λόγω μεταθέσεως της Προέδρου  
Ελπινίκης Θεοφίλη και της αρχαιότερης της  
συνθέσεως Εφέτη, Μαρίας-Φανής Παλαμίδα, πριν την  
καθαρογραφή,  
ο Εισηγητής - Εφέτης

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Γεώργιος Δημητρόπουλος**

**Μαρίνα Δεναξιά**

**ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ** στην Ερμούπολη Σύρου στις 15 Δεκεμβρίου 2025 σε έκτακτη και δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση από άλλη σύνθεση, λόγω μετάθεσης και αναχώρησης από την Υπηρεσία της Προέδρου Εφετών Ελπινίκης Θεοφίλη και της Εφέτη Μαρίας-Φανής Παλαμίδα, αποτελούμενη από τους Δικαστές Παναγιώτη Μολυβδά, Πρόεδρο Εφετών, Νίκη Αστερή, Εφέτη και Γεώργιο Δημητρόπουλο, Εφέτη, με απόντες τους διαδίκους και τους πληρεξουσίους τους δικηγόρους, με την παρουσία της Γραμματέα της έδρας του Εφετείου Αιγαίου Μαρίας Δεναξά.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**



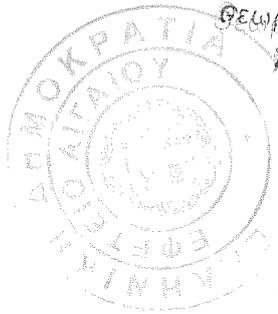
**Παναγιώτης Μολυβδάς**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**



**Μαρίνα Δεναξά**

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**  
θεωρήθηκε για τη νόμιμη σήμανση  
Σύρος ..... 22 ΙΑΝ. 2026  
Ο Γραμματέας



**Μαρίνα Δεναξά**

